



Canada

Впровадження європейських стандартів в українському медійному середовищі



Фонд розвитку ЗМІ  
Посольства США  
в Україні

## Center for Political Studies and Analysis



Kyiv, 2013

## INTRODUCTION

The right to information is one of the fundamental human rights. It consists of a number of legal options, among which it is necessary to isolate the right to free familiarization with the information that authorities have created or possess. To ensure this right in January 2011 the Parliament adopted the Law of Ukraine "On Access to Public Information."

In June 2011 the Center for Political Studies and Analysis is carried out monthly All Ukrainian monitoring of performance of standards of Law "On Access to Public Information" by local authorities. The monitoring results and the latest news on access are placed on "Transparent Bureaucracy» ([www.access-info.org.ua](http://www.access-info.org.ua)).

Implementation of this monitoring is extremely important, because after fixing the violations carried out by the authorities, the Centre's appeal against unlawful actions of law enforcement officials and immediately develop and provide recommendations to the authorities to remove violations. This combination of actions makes it possible to increase the level of implementation of the law in the country as evidenced by the results of present year's monitoring.

We offer you to see the results of the monitoring study, which took place during the years 2012-2013 in which the activity of 350 local authorities was analyzed. In the study you will learn how the citizens get the information in the areas of Ukraine, who of the mayors and governors are best to worst performing law, see the typical violations by the authorities and find out what recommendations were given to authorities by experts of CPSA to improve officials in the performance of law provisions.

This research would not be possible without the hard work of the experts of the Center of Political Studies and Analysis, network of regional partners of CPSA and support from the Council of Europe "Integration of European Standards in the Ukrainian Media Environment" (funded by the Government of Canada) and the Media Development Fund of U.S. Embassy in Ukraine.

Victor Taran,

Director of CPSA



Фонд розвитку ЗМІ  
Посольства США  
в Україні

**OBJECT, PURPOSE, TASKS OF STUDY**

Implementation of any new law requires not only political will but also the time to create the conditions for its proper implementation. Center for Political Studies and Analysis has been monitoring the implementation of the Law on Access by local authorities since the relevant legislation came into force in May 2011. By that time to the present day attention has been focused on how local governments are reorganizing their work and establish channels of communication with the public to ensure access to public information, which they are administrators of. Law "On Access to Public Information" has come into force for more than two years ago, and this is the time that information providers have to establish a system to ensure access to public information for citizens. Research of Center for Political Studies and Analysis is intended to:

- Find out the state of implementation of Law on Access to Public Information in Ukraine by local authorities;
- Identify the problems that remained after adjustment stage of work to ensure access to public information by local authorities;
- Determine the prevalence of these problems.

*The subject of monitoring* is to determine the compliance of the establishment of work of special units of local government responsible for active citizens' access to information and provision of passive access to public information.

*The object of monitoring* is the local authorities and local governments. The purpose of monitoring is to determine the level of openness of local government in accordance with the current legislation of Ukraine the Information in terms of citizens' access to public information in an active and passive way.

The purpose is realized by performing the following tasks:

- 1) sending of information requests to local authorities,
- 2) analysis of the process of obtaining a response to an information request.
- 3) studying the information available on the websites of local authorities in terms of good access to public information.

## RESULTS OF MONITORING OF LOCAL GOVERNMENTS` ACCESS TO PUBLIC INFORMATION

### 1. Provision of baseline for the citizens the possibility of realization their «right to know»

Implementation of the citizens of their right of access to public information begins with whether they have the opportunity to learn about this right and whether the mechanism of realization of their right is established. Therefore, the official websites of public information should contain information on compiling and submitting a request for information as well as contacts for which the request can be sent. In terms of regional state administrations and the city councils of regional centers the required information is present at their sites. However, monitoring of sites of regional state administrations and city councils of regional significance found out:

- Neither all district administrations nor all city councils have websites, and therefore it is impossible to know how to send them a request for information, but to come in person to the institution . Maybe it is provided on condition that a potential requestor for information is aware of his right to request public information and intends to use it.
- Not at all sites the information on where to send the requests for information is present. Thus, there are no contacts for sending information requests (no mailing address, no phone, no e-mail address) on 32 % of sites of regional state administrations and 34% of sites of towns of regional significance.

Thus, if the baseline for the possibility of citizens of their right to ask the government public information is provided on the level of RSA and city councils, then at the level of DSA and city councils of regional importance there is not required base information at the third of sites. The result is a violation of human rights by the authorities the right of the citizens on access to information.

### 2. Provide responses to requests for information

The main violation of the provision of responses to requests for information is that such responses are not available. Thus, the information providers ignore some requests that come to them. Among the local authorities this problem is the most prevalent among the city councils of small towns, where the ignored requests reaches 36%. It is also difficult to receive the answer

from the district administrations, because the level of ignoring the requests is 21%. Town councils of regional centers less abuse these disorders, where 13 % of the requests remain unanswered, and the regional state administration, leaving 8 % of cases of queries unanswered.

### 3. Completeness of responses to inquiries

Currently, the most common disorders the administrators are responding to requests for information not in its entirety. This violation does not depend on the level of authority as the response with the partial satisfaction of requests coming in from:

- 45% of regional state administrations;
- 39% of district state administrations;
- 44% of city councils of regional centers ;
- 37% of municipalities of smaller cities.

The important thing is that there are very rarely cases when in response to the request the reasoned explanation for refusal of any information is met. Usually answers provide information on some issues, but the issues that remained unsatisfied are even not mentioned. Refusals to provide public information happen only in 6 % of cases of the requests sent to the regional administrations and city councils. District administrations resort to justify the refusal to provide information only in 3 % of respondents.

Unlawful failure can be explained by the fact that officials do not know that public information is truly public. So they try to hide it, justifying this by saying that the requested information relates to the service, or the status of "confidential "or "secret " one. Thanks to the fact that every month monitoring of CPSA includes 150 governments, such violations are very easy to spot. Thus, comparable by regions, how on the same query the authorities provide an answer or ignore the request or refuse to provide the same information, because it belongs to classified information.

### 4. Terms of answering queries

Not all governments give an answer in the allotted five days by law. As for responding to e-mail, then often there are cases when a response dated one number (comply with the law of five days) and sent to the requestor with a delay of 2-4 days. That answer is given untimely.

This is the most common violation of local governments (municipalities), because in 20% of cases they provide information behind time. Regional administrations also violate the terms of provision of public information, but it happens in 17 % of cases. District administrations differ in the way that they provide answers either very quickly (on the same day when requested), or within five days, or give them with significant delay. Among the district state administrations respond with deadlines established by law is found in 11 % of cases.

### **5. Identification of executive for providing public information**

A significant problem is that there are cases where it is difficult to identify the authority that provided the answer. This is due to the fact that sometimes the electronic responses are not issued on official letterhead of institutions. Such responses may be identified only if:

- the body of the response contains the name of the city, district or region about which the information is;
- the answer is available from the same address at which requests are sent.

16 % of responses came from the regional administrations of cities and regional centers without official forms. Municipalities of smaller towns and district administrations in most provide answers on official letterheads of institutions, but in 8% of cases it is also difficult to identify who they are received from.

### **6. Forwarding requests to proper administrator**

Among the common violations of the Law on Access also still not established mechanism of forwarding of requests to proper information providers. The problem is that the query:

- is not redirected, but the requestor is reported that the authority is not an administrator of this information;
- the request is sent to proper administrator and requestor is reported on this, but the answer the requestor has not received yet;
- authority notifies the requestor that he should refer to definite institution for information, rather than send back by request.

The cause of these disorders is mainly ignorance or misunderstanding of the officials of the Law "On Access to Public Information."

## 7. Registers of Public Information

To ensure the preservation of and access to public information the documents that are government entities shall be registered in the accounting system. Based on these registers, every citizen could get an idea of what the specific authority deals with, within his competence, the formation of which social and political processes he affects and more. Registers of public information still remain an urgent problem because not at even all sites of regional state administrations and municipalities regional centers they can be found. Monitoring results showed that the public registers of information created and are functioning properly at:

- 18 (72%) sites of regional administrations;
- 5 ( 20%) sites of the city councils of regional centers.

If on the majority of sites of regional administrations registers can be found, but at most sites of city councils of regional centers (17 or 68%) they are absent.

There are cases when local authorities create something like a registry of public information, but it does not contain all the points specified by law, such as:

- 1) the name of the document;
- 2) creation date of the document;
- 3) the date of the document;
- 4) the source of the information (the author, the relevant unit );
- 5) the statutory basis referring to the category of restricted ;
- 6) a term restricting access to information , if it is assigned to classified information ;
- 7) branch;
- 8 ) keywords ;
- 9) type, carrier (text document , film, video, audio, etc.);
- 10) view (regulations, agreements, decisions , reports, statements , press releases ) ;
- 11) draft decisions (memoranda, appeals, applications, presentations, proposals, letters, etc.);
- 12) the form and location of the instrument and so on.

On sites of 6 (24%) regional administrations and 3 (12%) municipalities of regional centers improperly designed registers of public information are placed, which usually contain only the name of the document and the date of its creation. Filling of the very the registers is the subject of another study.

Thus, the lack of registers of public information and incompleteness of list of documents containing public information, hinder the practice of accountability of government to citizens.





## MONITORING METHODOLOGY OF PROVISION OF THE LOCAL GOVERNMENT THE ACCESS TO PUBLIC INFORMATION

Methodology for assessment of performance by local authorities of the Law of Ukraine "On Access to Public Information" consists of two components:

- analysis and evaluation of public information by local authorities in response to information requests ;
- analysis and evaluation of filling of the official websites of local authorities.

Thus, the study consists of two parts:

- I – assessment of compliance with the procedures and format of responses to requests for information;
- II - evaluation of technical and substantive compliance of official websites of local authorities with current information legislation.

**The first part of the study** was carried out from September 2012 till August 2013. Monthly typical waves of requests were sent out through e-mail to 150 local authorities (6 in each region). Within 12 months of monitoring there were covered: 25 regional administrations, regional centers of 25 cities, 150 municipalities of smaller cities and 150 district administrations (altogether 350 local authorities). The list of provincial governors and city councils of regional centers remained unchanged throughout the study. The list of municipalities of smaller towns and district administrations periodically changed so that each month in each region two city councils and 2 RSA were covered. (see Appendix 1)

For the analysis of response to a request for information it is necessary to get an answer to the following questions:

1. Is it clear who came the answer from?
2. Has there been given an answer at all?
3. Have an answer been given in a way indicated by the requestor?
4. Has an answer been given in time?
5. Has an answer been given in full?
6. Is there a wrongful refusal to provide information?

To assess the quality of responses to the request for information a five point scale was used. The number of points is given below that can be maximum obtained for each criterion:

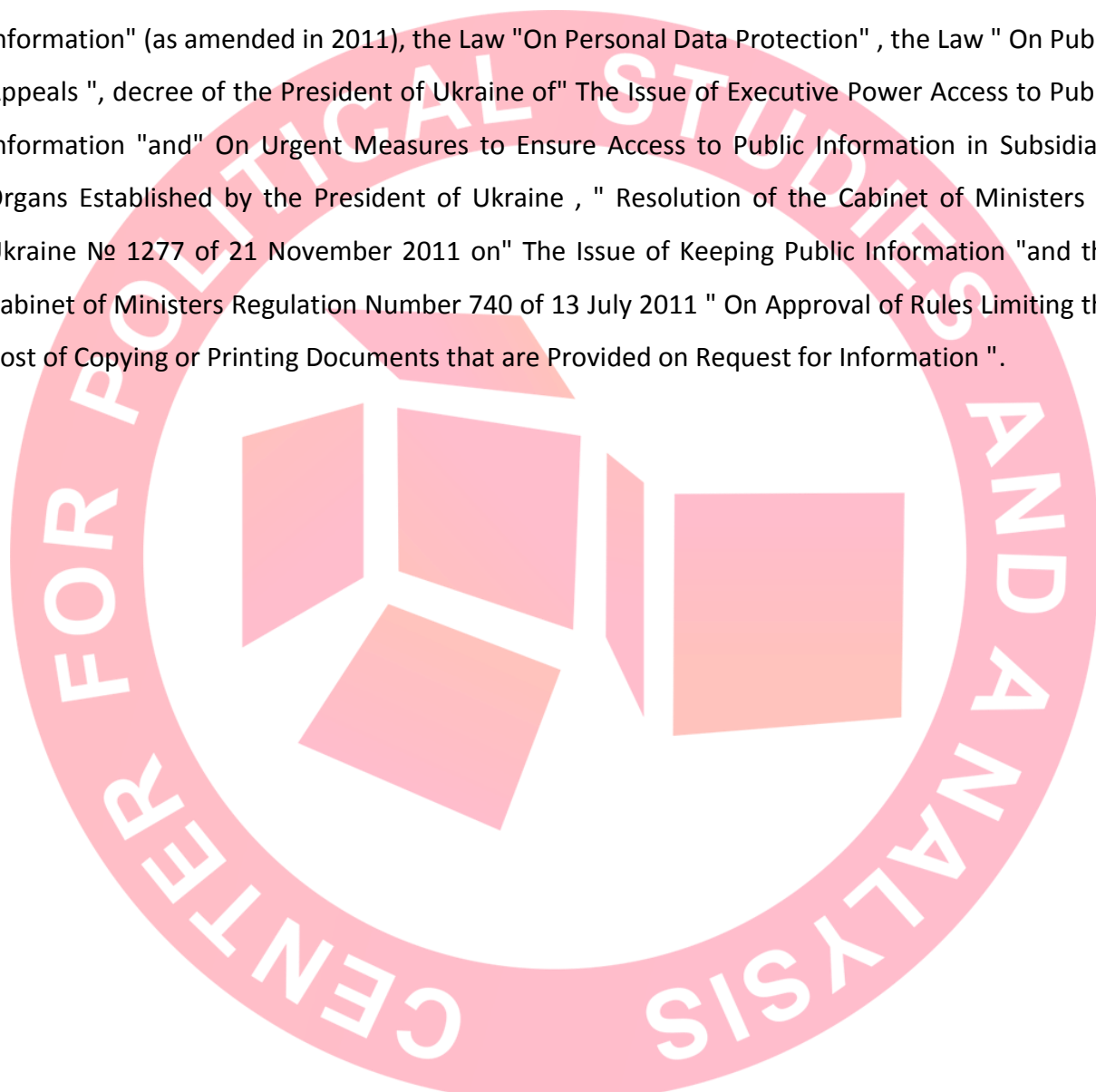
1. presence of answer at all - 0.25 of point;
2. replying in a way (at the exact address or e-mail), which is indicated the query - 0.25 of point;
3. availability of relevant details the sender could be identified by - 0.5 of point;
4. timeliness of replying - 1 point ;
5. completeness of provided information - 3 points. If the answer is not provided in full or wrongful denial of public information is indicated in the response, then the number of received points is deducted proportionately. (Example: there were three questions in the request, and the answer was given only to one question. In this case the completeness of answer is estimated at 1 point. If the answer is given to two questions, then it will be valued at 2 points. If the answer is provided to all 3 questions of 3, then it is got the maximum number of points - 3.)

**The second part of the study** was to monitor the sites of regional administrations and city councils of regional centers, and was carried out in two stages: the first stage was in January and the second - in September 2013. Sites of 25 regional administrations (see Appendix 2) city councils (see Appendix) and 25 regional centers (see Appendix 3) were monitored on ten criteria, namely the presence or absence on them the information about:

1. procedures for preparation and submission of the request for information;
2. sample forms of information requests ;
3. postal address for sending requests for information ;
4. contact phone number for verbal requests for information ;
5. e-mail account to send email inquiries;
6. procedure for appealing decisions of managers of information, acts or omissions ;
7. system of accounting for public information;
8. reports, including the information request ;
9. acts of individual acts and regulations adopted by the administrator ;
10. decision projects of authority, preparing for adoption and non-negotiable.

Also there were monitored 459 sites of regional state administrations (see Appendix 4) and 155 sites of municipalities of regional significance (see Appendix 5) for the presence of the Internet and filling of contact information for sending information requests.

Evaluation methodology is based on the Constitution of Ukraine and laws of Ukraine on the information , including the Law "On Access to Public Information" 2011, Law "On Information" (as amended in 2011), the Law "On Personal Data Protection" , the Law " On Public Appeals ", decree of the President of Ukraine of" The Issue of Executive Power Access to Public Information "and" On Urgent Measures to Ensure Access to Public Information in Subsidiary Organs Established by the President of Ukraine , " Resolution of the Cabinet of Ministers of Ukraine № 1277 of 21 November 2011 on" The Issue of Keeping Public Information "and the Cabinet of Ministers Regulation Number 740 of 13 July 2011 " On Approval of Rules Limiting the Cost of Copying or Printing Documents that are Provided on Request for Information ".





**Центр Політичних Студій та Аналітики**



**Київ, 2013**

## ВСТУПНЕ СЛОВО

Право на інформацію є одним із основоположних прав людини. Воно складається із цілого ряду юридичних можливостей, серед яких необхідно виокремити право на безперешкодне ознайомлення із інформацією, яку створили або володіють органи влади. Для забезпечення цього права в січні 2011 року парламентом був прийнятий Закон України «Про доступ до публічної інформації».

З червня 2011 року Центром Політичних Студій та Аналітики здійснюється щомісячний Всеукраїнський моніторинг виконання норм закону «Про доступ до публічної інформації» місцевими органами влади. Результати моніторингу та останні новини у сфері Доступу розміщуються на сайті «Прозора бюрократія» ([www.access-info.org.ua](http://www.access-info.org.ua)).

Проведення подібного моніторингу є надзвичайно важливим, оскільки після фіксації порушень, які здійснюються органами влади експерти Центру оскаржують протиправні дії чиновників через правоохоронні органи, а також одразу розробляють та надають органам влади рекомендації по їх усуненню. Така комбінація дій дає можливість підвищити рівень виконання норм закону в країні, про що свідчать результати цьогорічного моніторингу.

Пропонуємо Вашій увазі ознайомитися з результатами моніторингового дослідження, яке відбувалося протягом 2012-2013 років під час якого було проаналізовано діяльність 350 органів місцевої влади. В дослідженні Ви дізнаєтеся, як в областях України громадяни отримують інформацію, хто з мерів та губернаторів найкраще на найгірше виконують закон, ознайомитися з типовими порушеннями з боку органів влади та дізнаєтеся, які рекомендації були надані експертами ЦПСА органам влади для покращення роботи чиновників при виконанні норм закону.

Це дослідження було б не можливо провести без кропіткої роботи експертів Центру Політичних Студій та Аналітики, мережі регіональних партнерів ЦПСА та підтримки з боку Ради Європи «Впровадження європейських стандартів в українському медійному середовищі» (за фінансового сприяння Уряду Канади) та Фонду розвитку ЗМІ Посольства США в Україні.

*Віктор Таран, Директор ЦПСА*

**ОБ'ЄКТ, МЕТА, ЗАВДАННЯ ДОСЛІДЖЕННЯ**

Імплементация будь-якого нового закону потребує не лише політичної волі, але й часу на створення умов для його належного виконання. Центр Політичних Студій та Аналітики здійснює моніторинг виконання Закону про Доступ органами місцевої влади відтоді як відповідний закон набув чинності в травні 2011 року. На той час і по сьогоднішній день увага була зосереджена на тому, як органи місцевої влади реорганізують свою роботу та налагоджують канали зв'язку з громадськістю для забезпечення доступу до публічної інформації, розпорядниками якої вони є. Закон «Про доступ до публічної інформації» набув чинності вже більше 2 років тому, і це той час, який розпорядники інформації мали для того, щоб налагодити систему забезпечення доступу до публічної інформації для громадян. Дослідження Центру Політичних Студій та Аналітики покликане:

- з'ясувати стан виконання органами місцевої влади Закону про Доступ до публічної інформації в Україні;
- виявити ті проблеми, які лишились після етапу налагодження роботи з забезпечення доступу до публічної інформації органами місцевої влади;
- з'ясувати масштаби поширення цих проблем.

**Предметом моніторингу** є визначення відповідності налагодження роботи спеціальних підрозділів органів місцевої влади, що відповідають за активний доступ громадян до інформації та забезпечують пасивний доступ до публічної інформації.

**Об'єктом моніторингу** є місцеві органи державної влади та органи місцевого самоврядування.

**Мета моніторингу** полягає у визначенні рівня відкритості органів місцевої влади відповідно до вимог чинного інформаційного законодавства України з точки зору забезпечення доступу громадян до публічної інформації в активний та пасивний спосіб.

Мета реалізується шляхом виконання таких завдань:

- 1) Надсилання інформаційних запитів до органів місцевої влади.
- 2) Аналіз процесу отримання відповіді на інформаційний запит.
- 3) Вивчення інформації, розміщеної на офіційних веб-сайтах органів місцевої влади на предмет належного забезпечення доступу до публічної інформації.

## РЕЗУЛЬТАТИ МОНІТОРИНГУ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ОРГАНАМИ МІСЦЕВОЇ ВЛАДИ ДОСТУПУ ДО ПУБЛІЧНОЇ ІНФОРМАЦІЇ

### 1. Забезпечення базового рівня для можливості реалізації громадянами «права знати»

Реалізація громадянами їхнього права на доступ до публічної інформації починається з того, чи є в них можливість дізнатись про це своє право і чи є налагоджений механізм реалізації їхнього права. Тому на офіційних сайтах розпорядників публічної інформації має міститись інформація про порядок складання та подання інформаційного запиту, а також контакти за якими цей запит може бути направлений. Якщо говорити про обласні державні адміністрації та про міські ради обласних центрів, то на їхніх сайтах ця інформація присутня. Однак, моніторинг сайтів районних державних адміністрацій та міських рад обласного значення виявив виявив те, що:

По-перше, не всі районні державні адміністрації та не всі міські ради мають сайти, і відповідно про те, як направити їм інформаційний запит в принципі неможливо дізнатись, окрім як прийти особисто до установи. Можливим це є за умови, що потенційний запитувач інформації знає про своє право запитувати публічну інформацію та має намір ним скористатись.

По-друге, не на всіх сайтах присутня інформація про те, куди направляти інформаційні запити. Таким чином, жодного контакту для надсилання інформаційних запитів (ні поштової адреси, ні телефону, ні електронної скриньки) немає на 32% сайтів районних державних адміністрацій та на 34% сайтах міст обласного значення.

Таким чином, якщо на рівні ОДА та міськрад обласних центрів забезпечується базовий рівень для можливості реалізації громадянами їхнього права запитувати у органів влади публічну інформацію, то на рівні РДА та міських рад обласного значення на третині сайтів немає потрібної базової інформації.

### 2. Надання відповідей на інформаційні запити

Головним порушенням при наданні відповідей на інформаційні запити є те, що такі відповіді не надаються. Таким чином, розпорядники інформації ігнорують частину



інформаційних запитів, які до них надходять. Серед органів місцевої влади ця проблема є найбільш поширеною серед міських рад невеликих міст, де рівень ігнорування запитів сягає 36%. Від районних державних адміністрацій також важко отримати відповіді, оскільки рівень ігнорування запитів становить 21%. Менше зловживають цим порушенням міські ради обласних центрів, де 13% запитів лишаються без відповіді, та обласні державні адміністрації, які у 8% випадків лишають запит без відповіді.

### 3. Повнота надання відповідей на запити

Наразі, серед найпоширеніших порушень розпорядниками є надання відповідей на інформаційні запити не в повному обсязі. Це порушення не залежить від рівня органу влади, оскільки відповіді з частковим задоволенням питань у запитах надходять від:

- 45% обласних державних адміністрацій;
- 39% районних державних адміністрацій;
- 44 % міських рад міст обласних центрів;
- 37% міських рад менших міст.

Важливим є те, що дуже рідко трапляються випадки, коли у відповіді на запит зустрічається вмотивоване пояснення відмови у наданні тієї чи іншої інформації. Зазвичай у відповіді надається інформація на частину питань, а про ті питання, які лишились без задоволення навіть не згадується.

Відмови у наданні публічної інформації трапляються лише у 6% випадків з запитами надісланими до обласних державних адміністрацій та міських рад. Районні державні адміністрації лише у 3% відповідей вдаються до обґрунтування відмови у наданні інформації.

Неправомірні відмови можна пояснити тим, що чиновники не знають, що публічна інформація є дійсно публічною. Тому вони намагаються приховати її, обґрунтовуючи це тим, що запитувана інформація відноситься до службової, або ж має статус «конфіденційної» або «таємної». Завдяки тому, що моніторинг ЦПСА щомісяця охоплює 150 органів влади, то такі порушення дуже легко виявити, адже дивно виглядає, коли всі органи влади, що не проігнорували запит надають інформацію, а один чи два –

відмовляють надавати цю ж інформацію, бо відносять її до інформації з обмеженим доступом.

#### 4. Строки надання відповідей на запити

Не всі органи влади надають відповідь у відведений законом п'ятиденний термін. Якщо говорити про надання відповідей на електронну скриньку, то досить часто зустрічаються випадки, коли відповідь датована одним числом (відповідає нормі закону про п'ятиденний термін), а надсилається запитувачу з запізненням у 2-4 дні. Тобто відповідь надається несвоєчасно.

Найбільше це порушення поширене серед органів місцевого самоврядування (міських рад), оскільки у 20% випадків вони надають інформацію із запізненням. Обласні державні адміністрації також порушують строки надання публічної інформації, але у 17% випадків. Районні державні адміністрації відрізняються тим, що вони або дуже швидко надають відповіді (в той же день, коли надійшов запит), або надають в п'ятиденний термін, або ж надають з суттєвим запізненням. Серед районних державних адміністрацій рівень надання відповідей з порушенням строків визначених законом зустрічається в 11% випадків.

#### 5. Ідентифікація відповідального за надання публічної інформації

Вагомою проблемою є те, що трапляються випадки, коли важко ідентифікувати орган влади, який надав відповідь. Це пов'язано з тим, що електронні відповіді часом надаються не на офіційних бланках установ. Такі відповіді можливо ідентифікувати лише якщо:

- у тексті самої відповіді міститься назва міста, району чи області про яке надається інформація;
- відповідь надається з тієї ж скриньку на яку надсилаються запити.

Від обласних державних адміністрацій та від міст обласних центрів 16% відповідей приходять без офіційних бланків. Міські ради менших міст та районні державні адміністрації в переважній більшості надають відповіді на офіційних бланках установ, однак у 8% випадків також важко визначити від кого вони надійшли.

## 6. Переадресація запитів за належністю

Серед поширених порушень Закону про Доступ також досі неналагоджений механізм переадресації інформаційних запитів належному розпоряднику інформації. Проблема полягає в тому, що запит:

- або не переадресується, а запитувач просто повідомляється про те, що орган влади не є розпорядником цієї інформації;
- або запитувачу повідомляється, що за даною інформацією йому слід звернутися до певної установи, замість того, щоб самим переслати туди запит;
- або запит пересилається правильному розпоряднику і запитувач повідомляється про це, але відповідь він так і не отримує.

Причиною таких порушень головним чином є незнання або нерозуміння чиновниками норм Закону «Про доступ до публічної інформації».

## 7. Реєстри публічної інформації

Для забезпечення збереження та доступу до публічної інформації документи, що знаходяться у суб'єктів владних повноважень, підлягають обов'язковій реєстрації в системі обліку. Спираючись на такі реєстри, кожен громадянин міг би скласти уявлення про те, чим займається конкретний орган влади, що входить до його компетенції, на формування яких саме суспільно-політичних процесів він впливає та інше. Реєстри публічної інформації досі лишаються актуальною проблемою, оскільки навіть не на всіх сайтах обласних державних адміністрацій та міських рад обласних центрів їх можна знайти. Результати моніторингу показали, що реєстри публічної інформації створені та функціонують належним чином на:

- 18 (72%) сайтах Обласних державних адміністрацій;
- 5 (20%) сайтах Міських рад обласних центрів.

Якщо на більшості сайтах обласних державних адміністрацій можна знайти реєстри, то на більшості сайтах міських рад обласних центрів (17, або 68%) їх немає.

Трапляються випадки, коли органи місцевої влади створюють щось схоже на реєстр публічної інформації, однак в ньому не міститься всіх визначених законом пунктів, таких як:

- 1) назва документа;
- 2) дата створення документа;
- 3) дата надходження документа;
- 4) джерело інформації (автор, відповідний підрозділ);
- 5) передбачена законом підстава віднесення інформації до категорії з обмеженим доступом;
- 6) строк обмеження доступу до інформації, у разі якщо вона віднесена до інформації з обмеженим доступом;
- 7) галузь;
- 8) ключові слова;
- 9) тип, носій (текстовий документ, плівки, відеозаписи, аудіозаписи тощо);
- 10) вид (нормативні акти, угоди, рішення, протоколи, звіти, прес-релізи);
- 11) проекти рішень (довідні записки, звернення, заяви, подання, пропозиції, листи тощо);
- 12) форму та місце зберігання документа тощо.

На сайтах 6 (24%) обласних державних адміністрацій та 3 (12%) міських рад обласних центрів розміщені неправильно створені реєстри публічної інформації, які зазвичай містять лише назву документа і дату його створення. Наповнення самих реєстрів є предметом іншого дослідження.

Таким чином, відсутність реєстрів публічної інформації та неповнота переліку документів, що містять публічну інформацію, перешкоджають становленню практики підзвітності органів влади перед громадянами.

## МЕТОДОЛОГІЯ МОНІТОРИНГУ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ОРГАНАМИ МІСЦЕВОЇ ВЛАДИ ДОСТУПУ ДО ПУБЛІЧНОЇ ІНФОРМАЦІЇ

Методологія оцінки стану виконання органами місцевої влади норм Закону України «Про доступ до публічної інформації» складається з двох компонентів:

- аналіз та оцінка надання публічної інформації органами місцевої влади у відповідь на інформаційні запити;
- аналіз і оцінка наповнення офіційних веб-сайтів органів місцевої влади.

Таким чином, дослідження складається з двох частин:

- I – оцінка відповідності процедури та формату надання відповідей на інформаційні запити;
- II – оцінка технічної та змістовної відповідності офіційних веб-сайтів органів місцевої влади вимогам чинного інформаційного законодавства.

**Перша частина дослідження** здійснювалось з вересня 2012 року по серпень 2013 року. Щомісяця типові хвилі запитів розсилались електронною поштою до 150 органів місцевої влади (по 6 в кожній області). Протягом 12 місяців моніторингом було охоплено: 25 обласних державних адміністрацій, 25 міст обласних центрів, 150 міських рад менших міст та 150 районних державних адміністрацій (загалом 350 органів місцевої влади). Перелік обласних державних адміністрацій та міських рад обласних центрів лишався незмінним протягом всього дослідження. Перелік міських рад менших міст та перелік районних державних адміністрацій періодично змінювався, так, щоб щомісяця в кожній області охоплювати по 2 міськради та по 2 РДА. (Додаток 1.)

Для аналізу якості відповіді на інформаційний запит необхідно отримати відповідь на такі питання:

1. Чи зрозуміло від кого надійшла відповідь?
2. Чи надана відповідь як така?
3. Чи надана відповідь в той спосіб, який вказав запитувач?
4. Чи вчасно надана відповідь?
5. Чи в повному обсязі надана відповідь?
6. Чи немає протиправних відмов у наданні інформації?

Для оцінки якості відповіді на інформаційний запит використовувалась п'ятибальна шкала: Нижче наведена кількість балів, яку максимально можна отримати по кожному критерію:

1. наявність відповіді як такої - 0,25 балу;
2. надання відповіді тим способом (на ту поштову адресу або e-mail), який вказувався в запиті - 0,25 балу;
3. наявність актуальних реквізитами за якими можна ідентифікувати відправника - 0,5 балу;
4. вчасність надання відповіді – 1 бал;
5. повнота наданої інформації – 3 бали. Якщо відповідь надана не в повному обсязі або у відповіді зазначається протиправна відмова у наданні публічної інформації, то кількість отриманих балів вираховується пропорційно. (Приклад: В запиті було три питання, а відповідь була надана лише на 1 питання. В такому випадку повнота відповіді оцінюється в 1 бал. Якби відповідь була надана на 2 питання, то тоді б вона була оцінена в 2 бали. Якщо відповідь була надана на всі 3 питання з 3, то така відповідь оцінюється в максимальну кількість балів – 3.)

Друга частина дослідження полягала у моніторингу сайтів обласних державних адміністрацій та міських рад обласних центрів, та здійснювалась в два етапи: перший в січні, а другий – у вересні 2013 року. Сайти 25 обласних державних адміністрацій (Додаток 2) та 25 міськрад обласних центрів (Додаток 3) моніторились за десятьма критеріями, а саме наявності чи відсутності на них інформація про:

1. порядок складання та подання запиту на інформацію;
2. зразки форм інформаційних запитів;
3. поштову адресу для надсилання інформаційних запитів;
4. номер контактного телефону для усних інформаційних запитів;
5. електронну скриньку для надсилання електронних запитів;
6. порядок оскарження рішень розпорядників інформації, дій чи бездіяльності;
7. систему обліку публічної інформації;
8. звіти, в тому числі щодо задоволення запитів на інформацію;

9. акти індивідуальної дії та нормативно-правові акти, прийняті розпорядником;
10. проекти рішень органу влади, що готуються до прийняття та підлягають обговоренню.

Також здійснено моніторинг 459 сайтів районних державних адміністрацій (Додаток 4) та 155 сайтів міських рад обласного значення (Додаток 5) на предмет наявності їх в мережі Інтернет, а також наповнення контактною інформацією для надсилання інформаційних запитів.

Методологія оцінювання ґрунтується на Конституції України та на інформаційному законодавстві України, зокрема на ЗУ «Про доступ до публічної інформації» 2011 року, ЗУ «Про інформацію» (в редакції 2011 року), ЗУ «Про захист персональних даних», ЗУ «Про звернення громадян», указі Президента України про «Питання забезпечення органами виконавчої влади доступу до публічної інформації» та «Про першочергові заходи щодо забезпечення доступу до публічної інформації в допоміжних органах, створених Президентом України», постанові Кабінету Міністрів України №1277 від 21 листопада 2011 року про «Питання системи обліку публічної інформації» та постанові КМУ №740 від 13 липня 2011 р. «Про затвердження граничних норм витрат на копіювання або друк документів, що надаються за запитом на інформацію»

## ВИКОНАННЯ ВИМОГ ЧИННОГО ЗАКОНОДАВСТВА ОРГАНАМИ МІСЦЕВОЇ ВЛАДИ ЩОДО ДОСТУПНОСТІ ПУБЛІЧНОЇ ІНФОРМАЦІЇ

### 1. Оцінка відповідності процедури та формату надання відповідей на інформаційні запити

Результати систематичного річного моніторингу показали, що органи влади різних рівнів по-різному виконують та дотримуються норм Закону України «Про доступ до публічної інформації» при наданні відповідей на інформаційні запити. Таким чином, обласні державні адміністрації, міські ради міст обласних центрів, міські ради менших міст та районні державні адміністрації в різній мірі порушують норми чинного інформаційного законодавства.

#### 1.1 Надання відповіді як такої

##### **Опис проблеми:**

Відповідь вважається наданою, якщо протягом 5 робочих днів з дня отримання інформаційного запиту розпорядник:

- надав запитувану інформацію;
- повідомив про перенаправлення запиту справжньому розпоряднику;
- повідомив про подовження строку розгляду;
- повідомив про необхідність відшкодування фактичних витрат на копіювання або друк (більше 10 сторінок).

##### **Реальний стан проблеми серед органів місцевої влади в Україні:**

Ігнорування інформаційних запитів є проблемою для органів влади всіх рівнів. Найбільше випадків не надання жодної реакції на запити трапляється серед міських рад невеликих міст, де відсоток ігнорування інформаційних запитів сягає 36%, а це третина. Не менш актуальною ця проблема є районних державних адміністрацій, де рівень не надання відповідей на запити сягає 21%.

Для обласних державних адміністрацій та міських рад обласних центрів проблема ігнорування запитів також не є рідкісною, а трапляється досить часто. Зокрема, 13% запитів



надісланих до міських рад обласних центрів та 8% запитів, які надсилались до обласних державних адміністрацій, лишились без відповіді.

**Рекомендації для розпорядників інформації:** ретельніше слідкувати за каналами надходження запитів, перевіряти чи достовірні контакти для надсилання запитів вказані на сайті і чи вказані вони там взагалі. У випадку з електронними інформаційними запитами систематично перевіряти папку «Спам» на пошті.

**Рекомендації для запитувачів:** на наступний день після надсилання запиту варто подзвонити розпоряднику інформації і дізнатись під яким вхідним номером був зареєстрований ваш запит.

## 1.2 Оформлення відповіді на запит

### **Опис проблеми:**

Згідно методології, для того, щоб запитувач в повній мірі отримав публічну інформацію, яка його цікавить, він спершу має отримати у відповідь як таку, але при цьому він має зрозуміти хто саме йому відповів. В першу чергу, наявність офіційних реквізитів органу влади, а током ім'я відповідальної особи за підготовку відповіді, дозволить оскаржити неправомірну відмову у наданні інформації, або відповідь не по суті, у випадку виникнення такої потреби. Якщо ж на бланку з відповіддю міститься лише запитувана інформація, але не вказано від якої установи надійшла ця відповідь, і хто відповідальний за надання саме такої інформації, то у запитувача немає жодних підстав вважати цю інформацію достовірною. Крім того, якщо запитувача цікавить ситуація не лише в його місті, а для порівняння ще й в сусідніх містах, то при отриманні від всіх міських рад, в які він надіслав запити відповіді без можливості ідентифікувати до якого міста належить надана інформація, то таким чином він не отримає відповіді на своє ключове питання і його «право знати» буде таким чином порушене.

### **Реальний стан проблеми серед органів місцевої влади в Україні:**

Найбільшої актуальності ця проблема набуває при отриманні відповідей на інформаційні запити електронною поштою. Закон України «Про доступ до публічної інформації» не встановлює ніяких вимог до оформлення відповідей на запити. Тому чиновникам, відповідальним за забезпечення доступу до публічної інформації в їхніх

установах доводиться на свій розсуд визначати як саме оформлювати електронні відповіді на запити. Дехто вирішив цю проблему шляхом підготовки звичайної письмової відповіді на офіційному бланку з підписом, яку потім сканують та переводять в зручний формат PDF, дехто направляє відповідь просто від сканованими зображеннями, дехто просто надсилає відповідь у вордівському файлі з офіційною шапкою установи та із зазначенням відповідальної особи, а дехто надсилає відповідь просто у вордівському файлі без можливості ідентифікувати відправника. Саме останній варіант є найбільш проблемним і поширеним серед обласних державних адміністрацій та міських рад обласних центрів, де відсоток надання відповідей без необхідних для ідентифікації реквізитів сягає майже 16%, а це кожна 7 відповідь від ОДА та кожна 6 відповідь від міськрад обласних центрів.

Міські ради менших міст та районні державні адміністрації менше нівелюють вимогами до оформлення, однак у 8% випадків від них таке порушення також зустрічається.

**Рекомендації для розпорядників інформації:** При оформленні відповіді в електронному варіанті робити все так, ніби вона готується для друку з подальшим підписом. Однак замість друку і підписування, направляти її відразу запитувачу.

**Рекомендації для запитувачів:** За неможливості ідентифікувати від кого прийшла відповідь на запит, завжди можна відписати на той імейл з якого прийшла відповідь і попросити уточнити від кого прийшла відповідь. Якщо відповідь прийшла не повна, то можна направити той самий запит повторно, однак попросити надати відповідь письмово на поштову адресу, для можливості оскаржити порушення права на доступ до публічної інформації.

### **1.3 Надання відповідь в той спосіб, який вказав запитувач**

#### ***Опис проблеми:***

Не менш важливим аспектом при отриманні відповіді запитувачем – є забезпечення його права отримати цю відповідь у зручний для нього спосіб, який він вказав у запиті. Якщо запитувач розраховує отримати відповідь у відведений законом п'ятиденний термін, і не пізніше, то отримання цієї відповіді звичайною поштою є програшним для нього варіантом. П'ять робочих днів є у розпорядника інформації, щоб підготувати і відправити

відповідь. Тому цілком логічно, що запитувач може не хотіти втрачати час, поки ця відповідь дійде йому звичайною поштою, і висловлює бажання в запиті отримати відповідь на електронну скриньку. Оскільки Законом про Доступ йому гарантується таке право, то і розпорядники інформації мають забезпечення реалізації цього права.

***Реальний стан проблеми серед органів місцевої влади в Україні:***

Найбільшу схильність до порушення цієї норми мають міські ради міст обласних центрів. Протягом дослідження було виявлено, що у 10% випадків, вони надають інформацію не в той спосіб, який зазначався у запиті, а відправляють відповідь звичайною поштою, а це кожна 10 відповідь.

Найменше зловживають цим порушенням районні державні адміністрації, де відсоток надання інформації у правильний спосіб сягає 99%. Трошки відстають від РДА міські ради невеликих міст і обласні державні адміністрації, які надають відповіді у зазначений запитувачем спосіб у 98% та у 97% випадків відповідно.

***Рекомендації для розпорядників інформації:*** відповідь має бути надана у той спосіб, який вказав запитувач, а не в той, який є найзручнішим для розпорядника.

***Рекомендації для запитувачів:*** В п.5 ст. 19 Закону України «Про Доступ до публічної інформації» вказано, що запит на інформацію має містити «ім'я (найменування) запитувача, поштову адресу або адресу електронної пошти, а також номер засобу зв'язку, якщо такий є». Таким чином, не обов'язково вказувати всі контакти для оформлення запиту. За умови необхідності отримати відповідь лише на електронну скриньку, та для унеможливлення отримання відповіді звичайною поштою, при оформленні запиту можна не вказувати поштову адресу.

#### **1.4 Вчасність надання відповідей на інформаційні запити**

***Опис проблеми:***

Вчасність надання відповіді визначається з урахуванням способу її отримання (поштою чи на e-mail). Якщо відповідь на запит надається звичайною поштою, то тоді вчасність визначається по вихідній даті вказаній на офіційному бланку відповіді. Якщо відповідь на запит надсилається електронною поштою (e-mail), то вчасність визначається за датою надходження відповіді на електронну скриньку, адже відповідно до ЗУ «Про

доступ до публічної інформації, розпорядник інформації має надати (відправити) відповідь на інформаційний запит протягом 5 робочих днів з дня його отримання. Електронною поштою відповідь надходить миттєво, тому затримка у відправленні вже готової вчасно відповіді є необґрунтованою.

***Реальний стан проблеми серед органів місцевої влади в Україні:***

Вчасність надання запитуваної інформації у відповідь на запити є не менш слабким місцем у виконанні норм Закону про Доступ, ніж отримання відповіді як такої. Найпунктуальнішими є районні державні адміністрації, які часто надають відповіді не чекаючи п'ятиденного терміну, однак і від них трапляються випадки з затримкою отримання інформації.

Таким чином, від РДА 11% відповідей приходять після того, як пройшли відведені законом п'ять робочих днів. Однак, з міськими радами та обласними державними адміністраціями ситуація ще гірша. В цьому питанні міські ради як обласних центрів, так і менших міст порушують цю норму закону у 19% та 20% випадків відповідно. Обласні державні адміністрації також часто порушують терміни надання відповіді, і у 17% випадків надають її з запізненням.

***Рекомендації для розпорядників інформації:*** Згідно з п.4 ст.20 Закону України «Про Доступ до публічної інформації», розпорядник має право «У разі якщо запит стосується надання великого обсягу інформації або потребує пошуку інформації серед значної кількості даних, розпорядник інформації може продовжити строк розгляду запиту до 20 робочих днів з обґрунтуванням такого продовження. Про продовження строку розпорядник інформації повідомляє запитувача в письмовій формі не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання запиту».

***Рекомендації для запитувачів:*** В телефонному режимі з'ясувати причини затримки у наданні відповіді.

### **1.5 Повнота надання запитуваної інформації та протиправні відмови**

#### ***Опис проблеми:***

Відповідь вважається наданою повністю, якщо запитувач отримав всю запитувану інформацію. Якщо розпорядник надав відповідь лише на частину питань запиту, а решту проігнорував, то в такому випадку відповідь надана не в повному обсязі.

#### ***Реальний стан проблеми серед органів місцевої влади в Україні:***

Результати дослідження показали, що в повному обсязі надають відповіді органи місцевої влади більше ніж в половині випадків. Найчастіше в повному обсязі відповідають міські ради менших міст (63%), за ними йдуть районні державні адміністрації (61%), і майже з однаковою ймовірністю повну відповідь можна отримати від обласних державних адміністрацій та міських рад обласних центрів (55% та 56% відповідно).

Однак відсоток надання відповідей не в повному обсязі сягає дуже високих показників. При цьому, важливою особливістю є те, що розпорядники інформації рідко коли відмовляють у наданні інформації і намагаються якось це обґрунтувати. Замість цього вони просто ігнорують питання на які з якихось причин не хочуть и не можуть надати відповідь, або ж просто неухважно ставляться до розгляду запитів і лишають поза увагою деякі питання. Таким чином:

- Обласні державні адміністрації у 45% відповідей надають інформацію не в повному обсязі. З них 6% відповідей містять неправомірні відмови.
- Міські ради обласних центрів у 44% відповідей надають інформацію не в повному обсязі. Аналогічно до обласних державних адміністрацій, 6% від кількості неповних відповідей становлять неправомірні відмови.
- Міські ради менших міст надають неповні відповіді у 37% випадків. З них 6% відповідей містять неправомірні відмови
- Районні державні адміністрації найменше зловживають протиправними відмовами (вони містяться лише у 3% неповних відповідей), однак відповіді не в повному обсязі надають у 39% випадків .

***Рекомендації для розпорядників інформації:*** Якщо інформаційний запит містить декілька питань і вони пронумеровані, то для певності того, що якесь питання випадково не лишиться проігнорованим, при оформленні запиту варто теж нумерувати відповіді,

щоб не випустити з-під уваги жодне питання. Якщо в запиті запитується інформація, яка знаходиться у іншого розпорядника, або взагалі не відноситься до публічної інформації, а по факту є зверненням, то про це варто попередити запитувача, вказавши причини не надання запитуваної ним інформації.

**Рекомендації для запитувачів:** Відповідно до п.1 ст. 23 «Рішення, дії чи бездіяльність розпорядників інформації можуть бути оскаржені до керівника розпорядника, вищого органу або суду».

## **2. Оцінка технічної та змістовної відповідності офіційних веб-сайтів органів місцевої влади вимогам чинного інформаційного законодавства**

Моніторинг сайтів органів влади перш за все спрямований на оцінку роботи підрозділів, відповідальних за забезпечення доступу до публічної інформації станом на вересень 2013 року. Протягом дослідження, моніторинг сайтів здійснювався двічі – у січні та у вересні 2013 року. Порівняння результатів отриманих в січні та у вересні дає можливість оцінити чи відбуваються позитивні тенденції у відкритості органів влади шляхом забезпечення доступу до публічної інформації в пасивний спосіб (наявність публічної інформації на сайті).

Оцінка сайтів відбувалась за 10 критеріями, які дають розуміння загальної картини того, на скільки пересічні громадяни можуть дізнатись, що в них є право на доступ до публічної інформації, і яким саме чином, вони це право можуть реалізовувати. Отже, сайти розпорядників публічної інформації мають дати можливість сформуванню уявлення про діяльність відповідного органу влади, і про те, на що саме ця діяльність спрямована. Для цього необхідно, щоб на сайтах систематично оприлюднювались рішення, постанови, розпорядження, вісві облік (реєстр) публічної інформації, а також вчасно публікувались проекти рішень, які підлягають обговоренню та готуються до прийняття (згідно чинного законодавства не пізніше ніж за 20 днів до розгляду з метою прийняття). В той же час, для свідомих та активних громадян наявність всієї цієї інформації спрощує реалізацію контролю за діяльністю чиновників та впливу на формування порядку денного на локальному рівні.

## **2.1 Базова інформація для реалізації права на доступ**

В цілому, порівнюючи результати моніторингів, проведених у січні та у вересні 2013 року, можна сказати, що за останні сім місяців ситуація з наповнення сайтів необхідними даними для реалізації громадянами їхнього права на доступ до публічної інформації значно покращилася. На переважній більшості сайтів обласних державних адміністрацій та міських рад обласних центрів громадяни мають можливість дізнатись про своє «право знати» і про механізм його реалізації. Отже, інформація про порядок складання та подання інформаційних запитів, контакти за якими цей запит може бути направлений, а також порядок оскарження рішень розпорядників інформації, дій чи бездіяльності є доступною.

Виключення становлять сайти Житомирської, Київської та Одеської обласних державних адміністрацій, де відсутній опис порядку оскарження дій чи бездіяльності розпорядників публічної інформації. Крім того, деякі веб-сайти міських рад обласних центрів не містять:

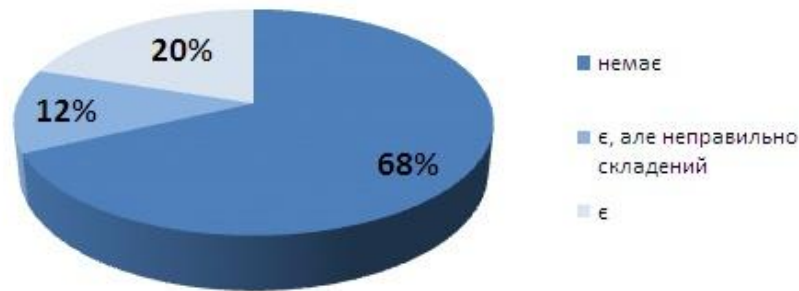
- зразки форм інформаційних запитів (Донецьк);
- адресу для надсилання письмових запитів поштою (Тернопіль, Черкаси);
- номер телефону для усного запиту (Тернопіль);
- порядок оскарження дій чи бездіяльності розпорядників публічної інформації (Запоріжжя, Одеса, Черкаси).

Такі недопрацювання носять характер скоріше службової недбалості, ніж нерозуміння закону.

## **2.2 Реєстри публічної інформації**

Можливість ознайомитись з реєстрами публічної інформації існує на меншості сайтів міських рад обласних центрів. Так, на 68% (або 17 з 25) досліджуваних сайтів відсутній реєстр публічної інформації, а ще на 12% (або 3 з 25) сайтах – наявний лише перелік окремих документів, без вказування виду, джерела, галузі призначення, типу носія та інших даних, передбачених Законом про Доступ.

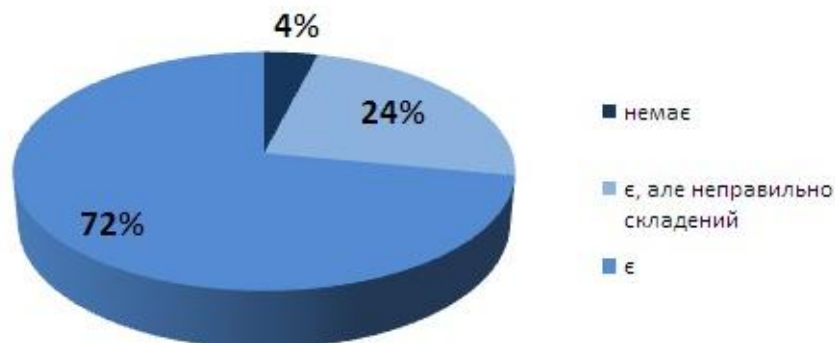
### Реєстри публічної інформації на сайтах міських рад обласних центрів



Таким чином, лише на 20% (або 5 з 25) сайтах міськрад обласних центрів (Дніпропетровської, Кіровоградської, Луганської, Херсонської та Чернігівської) реєстри публічної інформації створені згідно вимог закону.

На сайтах обласних державних адміністрацій значно краще виконуються вимоги Закону «Про доступ до публічної інформації» стосовно створення реєстрів публічної інформації. Так, 72% (або 18 з 25) сайтів ОДА мають такі реєстри, ще на 24% (або 6 з 25) сайтів було створено реєстри, які лише частково відповідають Закону про Доступ, і тільки Рада Міністрів АРК проігнорувала вимогу Закону.

### Реєстри публічної інформації на сайтах ОДА



Проблема створення електронних реєстрів публічної інформації полягає в тому, що розробка технічного забезпечення покладається на розсуд розпорядника інформації.

Суть проблеми створення реєстрів публічної інформації, які не повністю відповідають вимогам Закону про Доступ, полягає в тому, що технічне забезпечення для створення



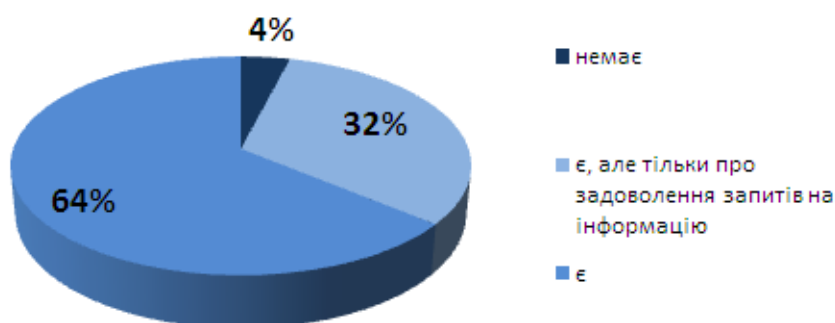
такого реєстру не було розроблено централізовано, натомість ця процедура покладається на розсуд розпорядника інформації.

### 2.3 Звіти

Цікава ситуація складається навколо пункту Закону «Про доступ до публічної інформації», де говориться, що: «Розпорядники інформації зобов'язані оприлюднювати.. звіти, в тому числі щодо задоволення запитів на інформацію». Так, органи місцевої влади трактують цей пункт як зобов'язання публікувати звіти тільки стосовно задоволення запитів на інформацію, що й виконують більшістю в розділі «Доступ до публічної інформації». Звіти про діяльність відповідного органу влади також тією чи іншою мірою присутні на веб-сайтах, проте їх достатньо складно знайти.

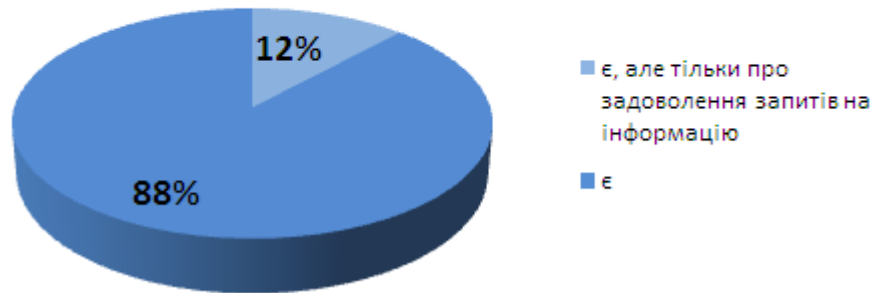
Отже, звіти щодо задоволення запитів на інформацію присутні на 96% (24 з 25) сайтів міських рад обласних центрів. Звіти про діяльність оприлюднили на своїх сайтах всього 64% (16 з 25) міських рад. На сайті Одеської міської ради відсутні як звіти про діяльність, так і про задоволення запитів на інформацію.

**Наявність звітів на сайтах міських рад обласних центрів**



Моніторинг сайтів ОДА показав: 100% сайтів містять звіти про задоволення запитів на інформацію у встановленому Законом порядку, звіти стосовно діяльності публікуються на 88% (22 з 25) сайтів. Такі звіти не оприлюднили відповідальні особи Київської, Херсонської та Хмельницької ОДА.

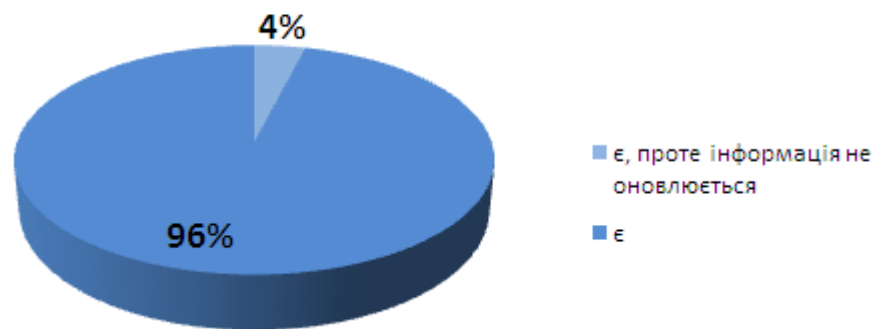
### Наявність звітів на сайтах ОДА



#### 2.4 Нормативно-правові акти та акти індивідуальної дії

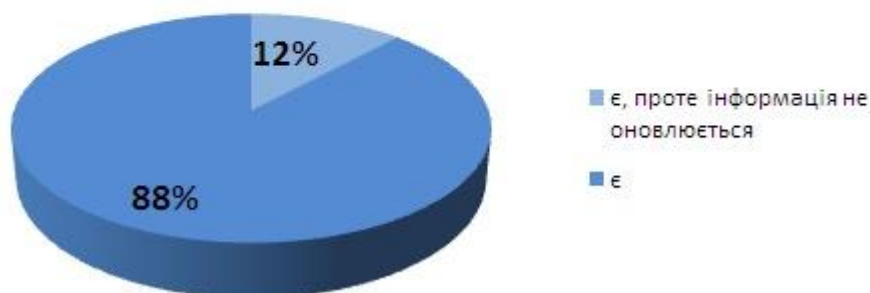
96% (24 з 25) сайтів міських рад обласного значення містять актуальну інформацію про нормативно-правові акти, прийняті розпорядником; виключенням є сайт Одеської міської ради, на якому відповідний розділ не оновлюється. Проте знайти цю інформацію достатньо складно, оскільки розміщена вона не згідно єдиного стандарту, а на розсуд розпорядника.

### Наявність нормативно-правових актів та актів індивідуальної дії на сайтах міських рад обласних центрів



На сайтах ОДА актуальну інформацію про акти індивідуальної дії, прийняті розпорядником, розміщено на 88% (22 з 25) сайтів. Ще на 12% (3 з 25) сайтів відповідний розділ не оновлюється.

### Наявність нормативно-правових актів та актів індивідуальної дії на сайтах ОДА

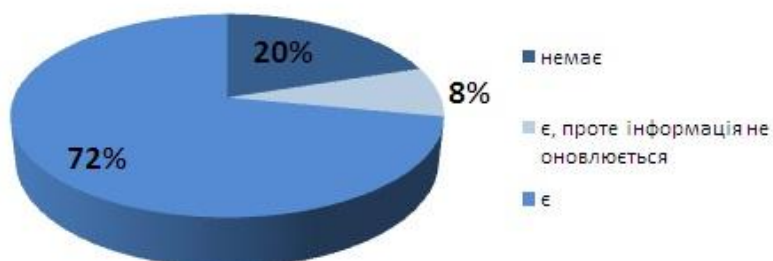


### 2.5 Проекти рішень

Інформація про проекти рішень, що готуються до прийняття та підлягають обговоренню, також часто розкидана по сайту і в деяких випадках прихована в структурі сайту за нелогічно побудованими гілками посилань, що ускладнює доступ до неї.

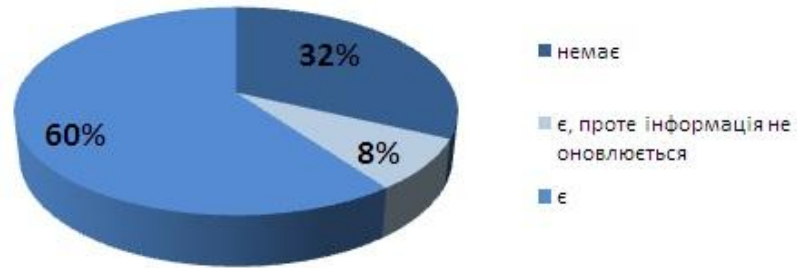
На 20% сайтів міськрад обласних центрів відсутній розділ, де можна ознайомитись з проектами рішень, що підлягають обговоренню за 20 днів до розгляду з метою прийняття. На 72% (18 з 25) сайтів міських рад обласних центрів розділ «проекти рішень» оновлюється, ще 8% (2 з 25) сайтів мають відповідні розділи, котрі не оновлюються.

### Наявність проектів рішень, що готуються до прийняття та підлягають обговоренню, на сайтах міських рад обласних центрів



На сайтах обласних державних адміністрацій ще важче знайти розділ з проектами рішень, оскільки він відсутній на 32% сайтів. 60% (15 з 25) сайтів обласних державних адміністрацій публікують актуальну інформацію про проекти рішень, ще на 8% (2 з 25) сайтів цей розділ не оновлюється.

**Наявність проектів рішень, що готуються до прийняття та підлягають обговоренню, на сайтах ОДА**



До того ж, деякі розпорядники публікують інформацію про проекти так, що неможливо відстежити дату оприлюднення того чи іншого проекту рішення (згідно Закону, такий проект має бути оприлюдненим не пізніше ніж за 20 днів до його розгляду з метою прийняття в органі влади). Такий стан речей не дає змогу проконтролювати, чи вчасно було оприлюднено проект рішення і чи не було порушено права на доступ до публічної інформації стосовно користувача.

Враховуючи дух Закону «Про доступ до публічної інформації», інформація стосовно проектів рішень, діяльності органу влади, звіти про його діяльність та інша публічна інформація мала б публікуватися у відповідному розділі, що значно б полегшило роботу з нею та забезпечило б якісне виконання Закону «Про доступ». Ситуацію з неправильним трактуванням Закону можуть вирішити відповідні поправки та інструкції до нього, встановлення чітких процедур та форм (зразків) для роботи із Законом.

За результатами моніторингу можна визначити органи влади, які найкраще чи найгірше забезпечують доступ до публічної інформації на своїх веб-сайтах:

### **2.6 Сайти міських рад обласних центрів**

Найкращі – Дніпропетровська, Кіровоградська, Луганська та Херсонська – вони мають по 10 балів.

Львівська міська рада отримала 9,5 балів, через те, що на її сайті неправильно створено реєстр публічної інформації

Найгірше – Одеська міська рада (5,5 балів). На її сайті відсутня інформація стосовно оскарження рішень, дій та бездіяльності розпорядника, не створено реєстр обліку

публічної інформації, жодним чином не оприлюднюються звіти та проекти рішень, а інформація стосовно прийнятих нормативно-правових актів не оновлюється.

Трошки краще представлені ресурси Черкаської міської ради (6 балів) та Тернопільської міської ради (7 балів). Порухення Черкаської міської ради полягають в тому, що на її сайті не вказано поштову адресу для надсилання письмових запитів та порядок оскарження рішен, дій та бездіяльності розпорядника, не створено реєстр обліку публічної інформації, звіти оприлюднюються лише про виконання Закону про Доступ, та не оновлюється розділ стосовно оприлюднення проектів рішень. Сайт Тернопільської міської ради отримав низьку оцінку через те, що на ньому не вказано поштову адресу для надсилання письмових запитів та номер телефону для надання усного запиту на інформацію. Також на веб-сайті не створено реєстр обліку публічної інформації.

### **2.7 Сайти обласних державних адміністрацій**

Варто сказати, що ситуація стосовно роз'яснення Закону «Про доступ до публічної інформації» на веб-ресурсах ОДА є цілком задовільною (лише Луганська ОДА не вказала номер контактного телефону, а Житомирська, Київська та Одеська ОДА не опублікували порядок оскарження дій чи бездіяльності).

36% (9 з 25) сайтів ОДА (це сайти Вінницької, Волинської, Закарпатської, Кіровоградської, Полтавської, Сумської, Тернопільської, Харківської та Черкаської ОДА) задовольняють всі 10 критеріїв моніторингу і мають по 10 балів.

Сайти Чернівецької та Чернігівської ОДА отримали по 9,5 балів, оскільки мають неправильно створені системи обліку публічної інформації. Стільки ж (9,5 балів) отримав сайт Дніпропетровської ОДА – на ньому не оновлювалась інформація у розділі про проекти рішень, що готуються до прийняття та підлягають обговоренню.

Найгірше забезпечують доступ до публічної інформації сайти Житомирської, Херсонської та Хмельницької ОДА (отримали по 8 балів). На сайтах Херсонської та Хмельницької ОДА публікуються звіти задоволення запитів на інформацію, розділ про акти індивідуальної дії, прийняті розпорядником, не оновлюється. Інформація про проекти рішень, що готуються до прийняття та підлягають обговоренню, на сайті Хмельницької ОДА не оновлюється. На сайті Херсонської ОДА інформація про проекти

рішень взагалі відсутня. До того ж, Хмельницька ОДА створила неправильний реєстр обліку публічної інформації.

Сайт Житомирської ОДА не опублікував порядок оскарження дій чи бездіяльності та проекти рішень.

Трошки краще представлені веб-ресурси Донецької, Запорізької, Івано-Франківської, Київської та Миколаївської ОДА (отримали по 8,5 бали). Серед порушень варто виділити:

- не правильно створено реєстр публічної інформації (Запорізька, Івано-Франківська, Миколаївська ОДА)
- не оприлюднюються проекти рішень (Донецька, Запорізька, Івано-Франківська, Миколаївська)

На сайті Київської ОДА не вказано порядок оскарження рішень, дій чи бездіяльності розпорядника інформації, а звіти публікуються лише про задоволення запитів на інформацію.

### **3. Оцінка наявності контактної інформації для подання інформаційних запитів на сайтах районних державних адміністрацій та міських рад міст обласного значення**

Моніторинг сайтів районних державних адміністрацій та міських рад обласного значення здійснювався за такими критеріями:

1. Наявність сайту
2. Наявність розділу присвяченого доступу до публічної інформації
3. Наявність контактів для надсилання запитів:
  - Поштова адреса
  - Телефон
  - E-mail
4. Наявність загальних контактів установи:
  - Поштова адреса
  - Телефон
  - E-mail



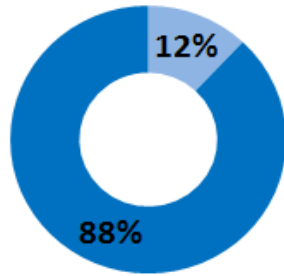
В Україні нараховується 155 міст обласного значення, якщо не враховувати міста обласні центри та 459 районних державних адміністрацій. В результаті моніторингу було виявлено, що в мережі Інтернет свої офіційні сторінки мають 92% міських рад з числа міст обласного значення, та 98% РДА.

Проте існуючі сайти не завжди зроблені таким чином, щоб спростити громадянам пошук необхідної інформації. Можна виділити такі основні недоліки цих сайтів, зокрема щодо відповідності Закону України «Про доступ до публічної інформації»:

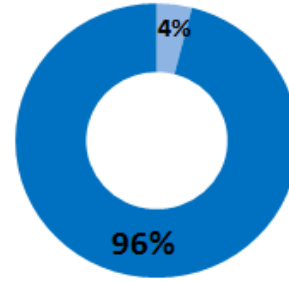
### **3.1 Відсутність розділу присвяченого доступу до публічної інформації, як на головній сторінці, так і на сайті загалом**

Розділ присвячений доступу до публічної інформації не завжди є на головній сторінці веб-сайту, а знаходиться в інших розділах, які лише побіжно пов'язані з публічною інформацією. Це створює додатковий бар'єр для громадян, які потенційно можуть захотіти скористатись своїм «правом знати», але не змогли знайти порядок складання та подання інформаційних запитів. Однак, навіть у випадку, коли розділ присутній на головній сторінці, його важко виокремити там, оскільки вони часто перенавантажені текстовою та графічною інформацією. Позитивно вирізняються ті сайти, які мають обмежену кількість пунктів головного меню.

Наявність розділу присвяченого доступу до публічної інформації на сайтах міських рад міст обласного значення



Наявність розділу присвяченого доступу до публічної інформації на сайтах РДА



■ немає розділу  
■ є розділ

Однак, більшою проблемою є те, що на деяких сайтах взагалі немає розділу про доступ до публічної інформації. Так на 12% (або 17 з 142) сайтів міських рад міст обласного значення та на 4% (або 16 з 448) сайтів РДА такий розділ відсутній.

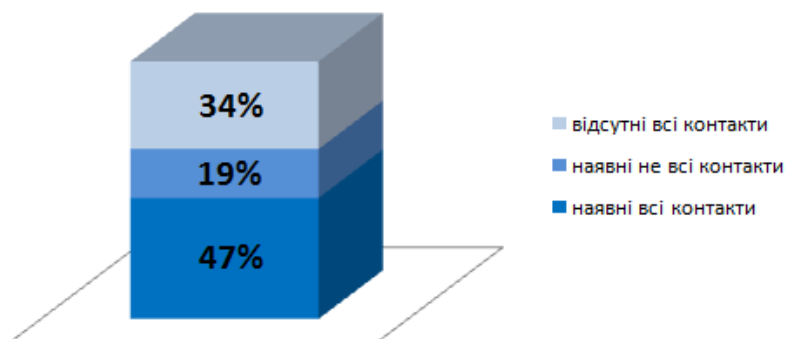
### **3.2 Відсутність контактів для надсилання інформаційних запитів.**

Часто розділи про доступ до публічної інформації не містять чітко та лаконічно викладений порядок складання та подання запитів. Замість цього можна натрапити на перелік розпоряджень, якими регулюється надання можливості громадянам отримувати публічну інформацію. Відповідно до норм Закону України «Про доступ до публічної інформації», запитувати публічну інформацію можна письмово (шляхом надсилання запитів поштою або на електронну скриньку) та усно (використовуючи телефон). Тому на сайтах мають бути розміщені всі необхідні для цього контакти – поштова адреса, телефон, електронна скринька.

Моніторинг показав, що контакти для інформаційних запитів часто «приховані» в документах, які складаються з чисельної кількості сторінок і тому губляться серед них. Крім того, на 34% (або на 48 з 142) веб-сайтах міст обласного значення повністю відсутні контакти для надсилання запитів, і лише на 47% (або 67 з 142) вказані всі контакти.

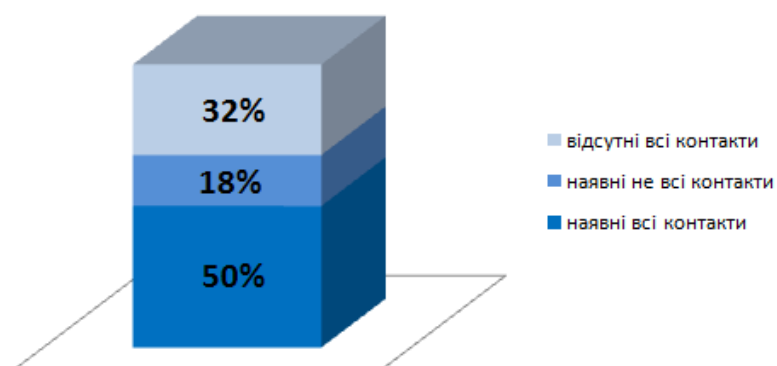


### Контакти для надсилання запитів на сайтах міських рад міст обласного значення



Схожа ситуація з сайтами РДА, де всі контакти для запитів можна знайти на 50% (або 223 з 448) сайтів, а жодного контакту для запитів немає – на 32% (або 144 з 448).

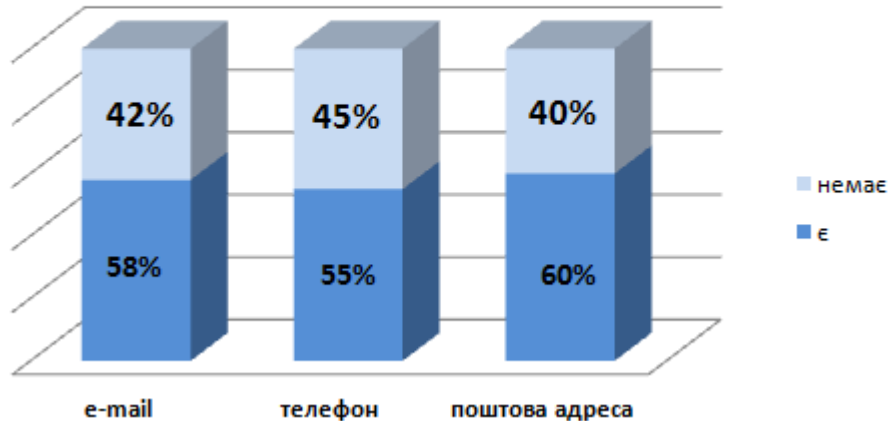
### Контакти для надсилання запитів на сайтах РДА



Якщо детальніше розглянути ситуацію з наявністю контактів на сайтах міських рад обласного значення та районних державних адміністрацій, то:

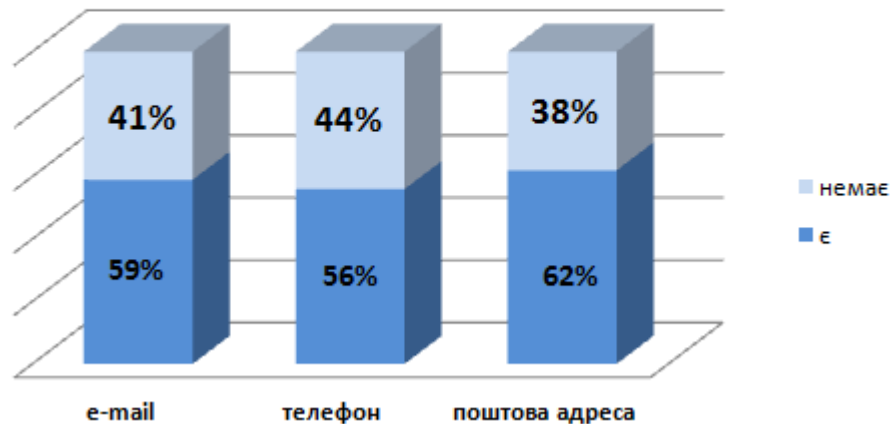
- **E-mail** для надсилання електронних запитів зустрічається всього на 58% сайтів міськрад, і на 59% сайтів РДА.
- **Номер телефону** вказується найрідше, а саме на 55% міськрад та на 56% сайтів РДА.
- **Поштова адреса** для надсилання письмових запитів присутня на 60% сайтів міськрад та на 62% сайтів РДА.

**Наявність контактів для надсилання запитів на сайтах  
міських рад міст обласного значення**



Також варто зазначити, що поширеним явищем серед міських рад обласного значення є відводити для запитів на інформацію не окремі телефонні лінії та електронні скриньки, а загальні контакти установи.

**Наявність контактів для надсилання запитів на сайтах  
РДА**



### **3.3 Відсутність загальних контактів установи**

Відсутність загальних офіційних контактів самої установи або не логічне їх місцезнаходження, також є проблемою як сайтів міських рад міст обласного значення, так і районних державних адміністрацій. На багатьох веб-сайтах розділи «Контакти» або «Юридична адреса» відсутні, натомість майже скрізь є в наявності телефони голів різних підрозділів. З точки зору доступу до публічної інформації, наявність загальних контактів на

сайтах є важливим, оскільки у випадку відсутності контактів для надсилання запитів, запитувач має можливість скористатись загальними контактами та все ж таки надіслати свій запит. Таким чином, 72% (або 104 з 144) сайтів районних державних адміністрацій, де немає контактів для запитів, містять загальні контакти установи. У випадку з міськими радами ситуація відрізняється, оскільки лише на 42% сайтів, де немає жодних контактів для запитів, присутні всі загальні контакти установи.

Підсумовуючи можна сказати, що відповідно до Закону України «Про доступ до публічної інформації» установа повинна максимально спрощувати процес подання запитів на інформації, а не ускладнювати його. Контакти щодо надсилання запитів повинні бути наявні відразу після відкриття розділу «Доступ до публічної інформації», що суттєво полегшить реалізацію громадянами свого «права знати». Трапляються випадки, коли на сайтах немає інформації про електронну скриньку для надсилання запитів, однак розміщена електронна форма, яка дає можливість відправляти запит, заповнивши її. Однак заміна електронної скриньки електронною формою, може ускладнювати процес подання запитів, адже людина, яка його надсилає не може бути впевнена в тому, що він дійсно надійшов. Вірогідність ігнорування даного запиту або технічних проблем при його обробці є високою. Саме тому, окрім е-форми для подання запитів, необхідна також наявність інших контактів (телефон, електронна скринька, адреса).

#### 4. Регіональний рейтинг відкритості доступу до публічної інформації

Відкритість органів влади визначається згідно з п'ятибальною шкалою:

- Цілком закриті (0-1,9)
- Частково закриті (2-2,9)
- Мінімально відкриті (3-3,9)
- Недостатньо відкриті (4-4,5)
- Цілком відкриті (4,6-5)

За результатами моніторингу здійсненого за останній рік виявлено, що середній рейтинг відкритості та прозорості органів місцевої влади по областях не піднімається вище 3,8 балів, а це вказує на те, що вони є мінімально відкритими. Крім того, три області

(Тернопільська, Закарпатська, Одеська) є частково закритими, оскільки їхній рейтинг не піднімається вище 2,9 балів. Нагадуємо, що для формування річного рейтингу використовувались результати дванадцяти щомісячних рейтингів. Щомісячні рейтинги областей склалися за результатами отриманих відповідей на інформаційні запити від шести органів влади в кожній області (Обласна державна адміністрація, 3 міські ради та 2 районні державні адміністрації). Як показало дослідження, немає областей, де органи влади різних рівнів однаково гарно чи погано виконували б норми Закону України «Про доступ до публічної інформації».

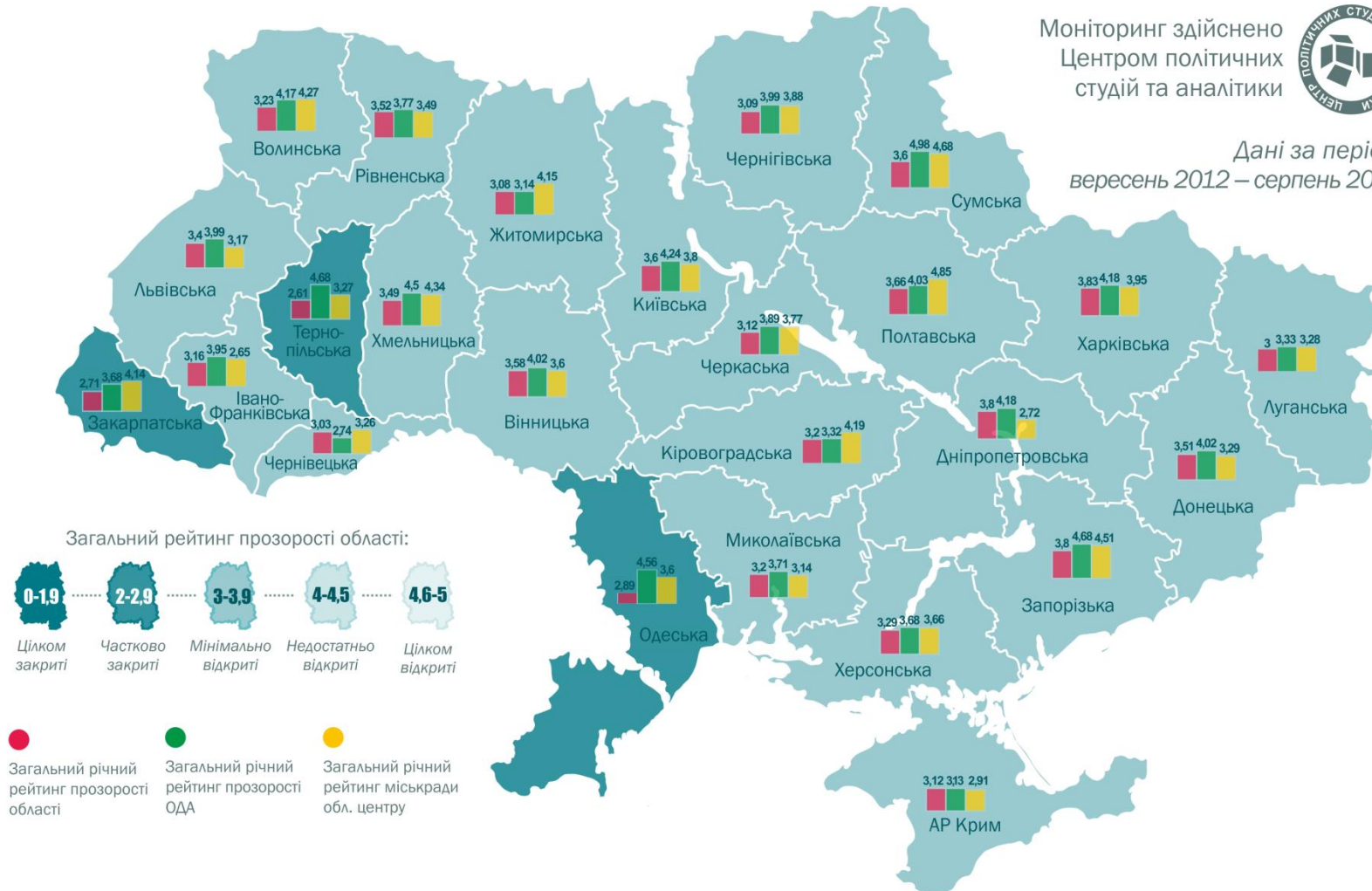
Регіон	Вер.12	Жов.12	Лис.12	Гру.12	Січ.13	Лют.13	Бер.13	Кві.13	Тра.13	Чер.13	Лип.13	Сер.13	середнє
Харківський І	2,65	4,09	3,04	4,29	4,75	4,29	4,69	3,33	3,98	4,37	2,51	3,92	3,83
Дніпропетровський ІІ	2,49	3,48	4,00	4,29	3,65	4,96	4,37	4,18	3,50	3,85	3,02	3,83	3,80
Запорізький ІІІ	3,89	4,17	3,46	3,50	4,79	4,87	4,61	2,72	3,92	4,07	2,25	3,33	3,80
Полтавський	3,14	3,29	2,71	3,67	4,79	2,88	4,37	4,27	3,00	2,80	4,53	4,50	3,66
Сумський	4,65	4,18	3,04	3,21	3,25	4,08	2,99	3,14	2,83	3,87	3,78	4,17	3,60
Вінницький	4,56	3,34	2,83	1,33	4,88	4,61	3,45	3,08	3,64	3,87	4,07	3,25	3,58
Київський	4,11	3,89	4,13	4,42	4,61	4,35	4,25	3,79	2,13	2,42	2,24	2,50	3,57
Рівненський	3,15	2,78	4,04	3,21	4,42	4,16	4,08	4,14	2,13	3,30	2,79	4,08	3,52
Донецький	2,44	2,72	3,88	3,29	3,92	3,73	3,73	4,51	3,73	3,50	2,91	3,75	3,51
Хмельницький	3,67	3,23	3,83	2,46	3,92	3,95	3,01	2,31	2,83	4,07	3,75	4,83	3,49
Львівський	3,26	2,72	4,00	3,33	4,04	4,28	3,46	1,94	3,27	3,40	3,22	3,33	3,35
Херсонський	3,64	2,88	3,79	2,46	4,83	4,49	4,53	3,26	2,17	2,00	2,81	2,63	3,29
Волинський	4,26	3,49	2,75	4,00	3,33	3,67	3,41	3,78	2,50	3,03	2,34	2,17	3,23
Кіровоградський	3,37	3,58	4,75	3,08	3,63	2,57	1,95	2,97	2,50	2,27	3,73	3,67	3,17
Миколаївський	3,56	3,61	2,25	1,96	2,33	3,29	3,56	4,63	4,31	3,43	2,79	2,21	3,16
Івано-Франківський	3,60	3,06	3,40	3,75	3,58	2,84	3,26	2,13	4,42	2,88	1,67	3,33	3,16
АР Крим	3,27	3,16	3,38	2,63	3,79	3,78	4,24	4,62	2,48	1,03	3,00	2,08	3,12
Черкаський	4,09	3,25	2,92	3,75	3,04	2,46	3,39	3,27	3,42	3,30	2,82	1,75	3,12
Чернігівський	1,79	1,51	4,17	3,46	3,21	2,97	3,96	4,23	2,38	4,07	2,23	3,17	3,09
Житомирський	2,67	1,95	2,88	2,21	4,04	2,82	2,87	3,74	2,79	3,77	3,87	3,42	3,08
Чернівецький	2,32	1,34	2,83	2,54	3,96	3,38	3,44	2,14	3,75	3,08	4,46	3,17	3,03
Луганський	2,56	3,17	3,08	3,13	3,21	4,38	1,33	3,58	2,38	3,13	2,50	3,17	2,97
Одеський ІІІ	3,55	3,27	2,77	2,67	3,04	2,25	4,04	2,23	3,56	1,60	2,53	3,13	2,89
Закарпатський ІІ	3,27	2,51	3,13	2,29	3,17	3,08	1,75	3,27	3,79	1,37	2,40	2,50	2,71
Тернопільський І	3,90	2,64	2,25	2,17	3,13	1,58	1,76	1,81	3,42	1,25	4,57	2,79	2,61

# Рейтинг прозорості органів влади

Моніторинг здійснено  
Центром політичних  
студій та аналітики



Дані за період:  
вересень 2012 – серпень 2013



#### 4.1 Найвідкритіші та найзакритіші обласні державні адміністрації

Лідерами по відкритості у наданні публічної інформації у відповідь на запити за останній рік є:

**I місце – Сумська ОДА (4,98)** губернатор Юрій Чмир

**II місце – Запорізька ОДА (4,68)** губернатор Олександр Пеклушенко

**III місце – Тернопільська ОДА (4,67)** губернатор Валентин Хоптян

В цей же час, лідерами по закритості у наданні публічної інформації у відповідь на запити за останній рік є:

**I місце – Чернівецька ОДА (2,74)** губернатор Михайло Папів

**II місце – Рада Міністрів АРК (3,13)** голова Анатолій Могильов

**III місце – Житомирська ОДА (3,14)** губернатор Сергій Рижук

Попри це, важливо звертати увагу на динаміку зміни якості надання відповідей на запити, оскільки за результатами другого півріччя Дніпропетровська ОДА посуває з другого місця Запорізьку ОДА, а трійкою лідерів за результатами рейтингу останніх трьох місяців є Сумська ОДА, Дніпропетровська ОДА та Київська ОДА. Сумська обласна державна адміністрація є незмінним лідером по якості надання публічної інформації у відповідь на запити.

місця в рейтингу	ОДА	рік (вересень 2012 - серпень 2013)	місця в рейтингу	ОДА	II півріччя (березень-серпень 2013)	місця в рейтингу	ОДА	3 останні місяці (червень-серпень 2013)
I	Сумська	4,98	I	Сумська	4,98	I	Сумська	4,95
II	Запорізька	4,68	II	Дніпропетровська	4,68	II	Дніпропетровська	4,87
III	Тернопільська	4,67	III	Тернопільська	4,59	III	Київська	4,85
IV	Одеський	4,56	IV	Хмельницька	4,59	IV	Луганська	4,75
V	Хмельницька	4,50	V	Харківська	4,48	V	Тернопільська	4,75
VI	Київська	4,24	VI	Запорізька	4,47	VI	Волинська	4,72
VII	Дніпропетровська	4,18	VII	Київська	4,47	VII	Хмельницька	4,48
VIII	Харківська	4,18	VIII	Чернігівська	4,37	VIII	Донецька	4,42
IX	Волинська	4,17	IX	Одеська	4,34	IX	Рівненська	4,32
X	Полтавська	4,03	X	Чернівецька	4,30	X	Харківська	4,30
XI	Донецька	4,02	XI	Донецька	4,16	XI	Чернівецька	4,27
XII	Вінницька	4,02	XII	Рівненська	4,12	XII	Запорізька	4,17
XIII	Чернігівська	3,99	XIII	Львівська	3,95	XIII	Одеська	4,10
XIV	Львівська	3,99	XIV	Миколаївська	3,84	XIV	Чернігівська	4,03
XV	Івано-Франківська	3,95	XV	Херсонська	3,69	XV	Вінницька	3,87
XVI	Черкаська	3,89	XVI	Полтавська	3,67	XVI	Хмельницька	3,80
XVII	Рівненська	3,77	XVII	Волинська	3,66	XVII	Кіровоградська	3,57
XVIII	Миколаївська	3,71	XVIII	Івано-Франківська	3,53	XVIII	Львівська	3,50
XIX	Закарпатська	3,68	XIX	Черкаська	3,08	XIX	Полтавська	3,00
XX	Херсонська	3,68	XX	Вінницька	3,07	XX	Черкаська	2,97
XXI	Луганська	3,33	XXI	Закарпатська	2,83	XXI	Закарпатська	2,78
XXII	Кіровоградська	3,32	XXII	Луганська	2,71	XXII	Івано-Франківська	2,73
XXIII	Житомирська	3,14	XXIII	Житомирська	2,69	XXIII	Житомирська	2,60
XXIV	Рада Міністрів АРК	3,13	XXIV	Рада Міністрів АРК	2,66	XXIV	Херсонська	2,45
XXV	Чернівецька	2,74	XXV	Кіровоградська	2,32	XXV	Рада Міністрів АРК	1,70

Найзакритіші ОДА за результатами річного рейтингу так само демонструють останнім часом суттєві тенденції до відкритості. Найбільший стрибок в сторону відкритості зробила Чернівецька обласна державна адміністрація, яка за результатами другого півріччя пододала чотирибальний бар'єр. Однак, Рада Міністрів Автономної Республіки Крим та Житомирська обласна державна адміністрація за останні пів року лише погіршують свої результати та стають закритішими в наданні доступу до публічної інформації у відповідь на запити.

#### **4.2 Найвідкритіші та найзакритіші міські ради обласних центрів**

Найкраще надають відповіді на інформаційні запити:

- I місце – Сумська міська рада (4,68)** мер міста Мінаєв Геннадій
- II місце – Запорізька міська рада (4,51)** мер міста Сін Олександр
- III місце – Хмельницька міська рада (4,34)** мер міста Мельник Сергій

Найгірше надають публічну інформацію у відповідь на запити:

- I місце – Івано-Франківська міська рада (2,65)** мер міста Віктор Анушкевич
- II місце – Дніпропетровська міська рада (2,72)** мер міста Іван Куліченко

### III місце – Сімферопольська міська рада (2,91) мер міста Віктор Агеєв

місця в рейтингу	міські ради обласних центрів	рік (вересень 2012 - серпень 2013)	місця в рейтингу	міські ради обласних центрів	II півріччя (березень-серпень 2013)	місця в рейтингу	міські ради обласних центрів	3 останні місяці (червень-серпень 2013)
I	Сумська	4,68	I	Хмельницька	4,84	I	Сумська	4,95
II	Запорізька	4,51	II	Чернігівська	4,78	II	Чернігівська	4,90
III	Хмельницька	4,34	III	Кіровоградська	4,74	III	Хмельницька	4,85
IV	Луцька	4,27	IV	Запорізька	4,73	IV	Рівненська	4,83
V	Кіровоградська	4,19	V	Житомирська	4,39	V	Запорізька	4,80
VI	Житомирська	4,15	VI	Полтавська	4,39	VI	Кіровоградська	4,80
VII	Ужгородська	4,14	VII	Харківська	4,39	VII	Черкаська	4,63
VIII	Харківська	3,95	VIII	Сумська	4,37	VIII	Полтавська	4,60
IX	Чернігівська	3,88	IX	Черкаська	4,23	IX	Харківська	4,32
X	Полтавська	3,85	X	Луцька	4,11	X	Житомирська	4,17
XI	КМДА	3,80	XI	Вінницька	3,97	XI	Херсонська	4,03
XII	Черкаська	3,77	XII	Донецька	3,81	XII	КМДА	4,00
XIII	Херсонська	3,66	XIII	Рівненська	3,78	XIII	Луцька	3,77
XIV	Вінницька	3,60	XIV	Ужгородська	3,71	XIV	Вінницька	3,70
XV	Одеська	3,60	XV	Херсонська	3,56	XV	Донецька	3,63
XVI	Рівненська	3,49	XVI	Одеська	3,51	XVI	Львівська	3,17
XVII	Донецька	3,29	XVII	Тернопільська	3,29	XVII	Ужгородська	3,10
XVIII	Луганська	3,28	XVIII	Чернівецька	3,23	XVIII	Луганська	3,08
XIX	Тернопільська	3,27	XIX	КМДА	3,17	XIX	Чернівецька	2,95
XX	Чернівецька	3,26	XX	Луганська	3,17	XX	Тернопільська	2,80
XXI	Львівська	3,17	XXI	Миколаївська	2,94	XXI	Одеська	2,77
XXII	Миколаївська	3,14	XXII	Львівська	2,93	XXII	Сімферопольська	2,30
XXIII	Сімферопольська	2,91	XXIII	Сімферопольська	2,68	XXIII	Дніпропетровська	2,10
XXIV	Дніпропетровська	2,72	XXIV	Дніпропетровська	2,43	XXIV	Миколаївська	1,80
XXV	Івано-Франківська	2,65	XXV	Івано-Франківська	1,44	XXV	Івано-Франківська	0,00

У випадку з трійкою лідерів міських рад, то за останні пів року спостерігається тенденція до ще більшої відкритості у наданні публічної інформації. Таким чином, Сумська, Запорізька та Хмельницька міські ради покращили свій рівень надання публічної інформації. При цьому, Кіровоградська та Чернігівська міські ради ще більше покращили свій результат, тому якби рейтинг враховував лише результати останніх шести місяців. То трійка лідерів виглядала б так: Хмельницька міська рада (I місце з 4,84 балами), Чернігівська міська рада (II місце з 4,78 балами), Кіровоградська міська рада (III місце з 4,74 балами).

Аналогічна ситуація склалась і з трійкою найзакритіших міських рад, оскільки за останні пів року вони стали ще закритішими. Найбільший спад відбувся у Івано-Франківській міській раді, у якої з червня 2013 року не працює скринька для надсилання інформаційних запитів.



## Рейтинг прозорості серед облдержадміністрацій

..... річний показник індексу відкритості .....		..... квартальні показники індексу відкритості .....			
Область	Річний показник	Осінь 2012	Зима 12-13	Весна 2013	Літо 2013
4,98	Сумська	4,95	5,00	5,00	4,95
4,68	Запорізька	4,79	5,00	4,77	4,17
4,67	Тернопільська	4,75	4,75	4,43	4,75
4,56	Одеська	4,83	4,73	4,57	4,10
4,50	Хмельницька	4,14	4,67	4,70	4,48
4,24	Київська	3,81	4,21	4,08	4,85
4,18	Дніпропетровська	3,99	3,38	4,50	4,87
4,18	Харківська	3,25	4,50	4,67	4,30
4,17	Волинська	4,37	5,00	2,60	4,72
4,03	Полтавська	3,87	4,92	4,33	3,00
4,02	Вінницька	4,93	5,00	2,27	3,87
4,02	Донецька	4,43	3,32	3,90	4,42
3,99	Львівська	4,39	3,65	4,40	3,50
3,99	Чернігівська	4,33	2,90	4,70	4,03
3,95	Ів.-Франківська	4,22	4,50	4,33	2,73
3,89	Черкаська	4,46	4,92	3,20	2,97
3,77	Рівненська	4,40	2,43	3,92	4,32
3,71	Миколаївська	2,89	4,25	3,88	3,80
3,68	Закарпатська	4,32	4,75	2,87	2,78
3,68	Херсонська	4,07	3,25	4,93	2,45
3,33	Луганська	4,14	3,75	0,67	4,75
3,32	Кіровоградська	4,08	4,57	1,07	3,57
3,14	Житомирська	2,49	4,67	2,78	2,60
3,13	АР Крим	3,47	3,72	3,62	1,70
2,74	Чернівецька	0,00	2,35	4,33	4,27

## Рейтинг прозорості серед міськрад обласних центрів

..... річний показник індексу відкритості .....		..... квартальні показники індексу відкритості .....			
Область	Річний показник	Осінь 2012	Зима 12-13	Весна 2013	Літо 2013
4,68	Суми	5,00	5,00	3,78	4,95
4,51	Запоріжжя	5,00	3,58	4,65	4,80
4,34	Хмельницький	4,42	3,25	4,83	4,85
4,27	Луцьк	4,59	4,25	4,45	3,77
4,19	Кіровоград	4,68	2,58	4,68	4,80
4,15	Житомир	4,75	3,07	4,62	4,17
4,14	Ужгород	4,46	4,67	4,32	3,10
3,95	Харків	3,11	3,92	4,47	4,32
3,88	Чернігів	2,96	2,98	4,67	4,90
3,85	Полтава	4,05	2,58	4,18	4,60
3,80	Київ	4,11	4,73	2,33	4,00
3,77	Черкаси	2,86	3,75	3,82	4,63
3,66	Херсон	2,85	4,67	3,08	4,03
3,60	Вінниця	3,87	2,57	4,24	3,70
3,60	Одеса	4,20	3,17	4,25	2,77
3,49	Рівне	1,67	4,73	2,73	4,83
3,29	Донецьк	3,54	2,00	3,98	3,63
3,28	Луганськ	3,55	3,25	3,25	3,08
3,27	Тернопіль	3,76	2,75	3,78	2,80
3,26	Чернівці	2,44	4,17	3,50	2,95
3,17	Львів	3,90	2,92	2,70	3,17
3,14	Миколаїв	3,91	2,75	4,08	1,80
2,91	Сімферополь	3,38	2,90	3,06	2,30
2,72	Дніпропетровськ	1,67	4,33	2,77	2,10
2,65	Ів.-Франківськ	4,38	3,35	2,88	0,00

**Додаток 1. Перелік органів влади, в які надсилались запити протягом досліджуваного періоду**

обласні ради	міські ради	міські ради	міські ради	міські ради	міські ради	міські ради
ВР АРК	Сімферопольська	Сакська	Ялтинська	Севастопольська	Керчинська	Алуштинська
Вінницька	Вінницька	Хмельницька	Могилів-Подільська	Гайсинська	Немирівська	Козятинська
Волинська	Луцька	Ківерцівська	Любомльська	Нововолинська	Нововолинська	Ковельська
Дніпропетровська	Дніпропетровська	Дніпродзержинська	Орджонікідзевська	Павлоградська	Марганецька	Тернівська
Донецька	Донецька	Макіївська	Єнакіївська	Жданівка	Горлівська	Сніжнянська
Житомирська	Житомирська	Олевська	Малинська	Олевська	Новоград-Волинська	Коростенська
Закарпатська	Ужгородська	Берегівська	Тячівська	Берегівська	Мукачевська	Свалявська
Запорізька	Запорізька	Василівська	Гуляйпільська	Енергодарська	Бердянська	Енергодарська
Івано-Франківська	Івано-Франківська	Болехівська	Бурштинська	Коломийська	Яремчанська	Коломийська
Київська	Київська	Білоцерківська	Кагарлицька	Білоцерківська	Обухівська	Ірпінська
Кіровоградська	Кіровоградська	Долинська	Новомиргородська	Знам'янська	Ульяновська	Олександрійська
Луганська	Луганська	Алчевська	Первомайська	Краснолуцька	Ровеньківська	Брянківська
Львівська	Львівська	Бориславська	Дрогобицька	Стрийська	Яворівська	Червоноградська
Миколаївська	Миколаївська	Первомайська	Вознесенська	Первомайська	Очаківська	Южноукраїнська
Одеська	Одеська	Южненська	Роздільнянська	Білгород-Дністровська	Татарбунарська	Котовська
Полтавська	Полтавська	Лохвицька	Зіньківська	Кременчук	Миргородська	Комсомольська
Рівненська	Рівненська	Березнівська	Острозька	Дубенська	Здолбунівська	Кузнецовська
Сумська	Сумська	Охтирська	Глухівська	Глухівська	Тростянецька	Конотопська
Тернопільська	Тернопільська	Борщівська	Бучацька	Бережанська	Бережанська	Підгаєцька
Харківська	Харківська	Первомайська	Вовчанська	Люботинська	Валківська	Богодухівська
Херсонська	Херсонська	Цюрупинська	Генічеська	Новокаховська	Скадовська	Новокаховська
Хмельницька	Хмельницька	Дунаєвецька	Волочиська	Кам'янець-Подільська	Красилівська	Кам'янець-Подільська
Черкаська	Черкаська	Ватутинська	Чигиринська	Городищенська	Уманська	Звенигородська
Чернівецька	Чернівецька	Новодністровська	Вашковецька	Сторожинецька	Новоселицька	Хотинська
Чернігівська	Чернігівська	Семенівська	Ніжинська	Корюківська	Прилуцька	Носівська

РДА	РДА	РДА	РДА	РДА	РДА	ОДА
Білогірська	Джанкойська	Бахчисарайська	Нижньогірська	Бахчисарайська	Джанкойська	Рада міністрів АРК
Теплицька	Жмеринська	Липовецька	Крижопільська	Барська	Козятинська	Вінницька
Горохівська	Маневецька	Володимир-Волинська	Ківерцівська	Любомльська	Луцька	Волинська
Нікопольська	Покровська	Нікопольська	Царичанська	Верхньодніпровська	Апостолівська	Дніпропетровська
Першотравнева	Волноваська	Ясинуватська	Артемівська	Великоновоселківська	Першотравнева	Донецька
Новоград-Волинська	Андрушівська	Бердичівська	Червоноармійська	Коростенецька	Малинська	Житомирська
Хустська	Міжгірська	Виноградівська	Рахівська	Берегівська	Ужгородська	Закарпатська
Токмакська	Веселівська	Вільнянська	Приморська	Оріхівська	Запорізька	Запорізька
Галицька	Рогатинська	Калуська	Долинська	Коломийська	Калуська	Івано-Франківська
Яготинська	Фастівська	Вишгородська	Таращанська	Броварська	Білоцерківська	Київська
Гайворонська	Бобринецька	Новоукраїнська	Світловодська	Олександрівська	Петрівська	Кіровоградська
Лутугинська	Перевальська	Троїцька	Марківська	Краснодонська	Новопсковська	Луганська
Миколаївська	Золочівська	Буська	Радехівська	Городоцька	Пустомитівська	Львівська
Арбузинська	Доманівська	Єланецька	Снігурівська	Баштанська	Очаківська	Миколаївська
Балтська	Любашівська	Ізмаїльська	Болградська	Київська	Приморська	Одеська
Глобинська	Шишацька	Кобеляцька	Миргородська	Кобеляцька	Пирятинська	Полтавська
Гощанська	Дубенська	Зарічненська	Костопільська	Радивилівська	Зарічненська	Рівненська
Лебединська	Білопільська	Путивльська	Сумська	Глухівська	Охтирська	Сумська
Гусятинська	Шумська	Збаразька	Лановецька	Збаразька	Підволочиська	Тернопільська
Золочівська	Лозівська	Чугуївська	Красноградська	Зачепилівська	Харківська	Харківська
Новотроїцька	Бериславська	Іванівська	Великоолександрівська	Чаплинська	Бериславська	Херсонська
Віньковецька	Красилівська	Городоцька	Славутська	Хмельницька	Красилівська	Хмельницька
Драбівська	Городищенська	Смілянська	Тальнівська	Смілянська	Чигиринська	Черкаська
Новоселицька	Вижницька	Кельменецька	Путивльська	Сторожинецька	Хотинська	Чернівецька
Менська	Варвинська	Корюківська	Сосницька	Семенівська	Чернігівська	Чернігівська

## Додаток 2. Моніторинг сайтів обласних державних адміністрацій

обласні державні адміністрації	середній бал	порядок складання, подання запиту на інформацію	зразки форм інформаційних запитів	поштова адреса для надсилання інформаційних запитів	номер контактного телефону для усних інформаційних запитів	електронна скринька для надсилання електронних запитів	порядок оскарження рішень розпорядників інформації, дій чи бездіяльності	система обліку публічної інформації	звіти, в тому числі щодо задоволення запитів на інформацію	акти індивідуальної дії та нормативно-правові акти прийняті розпорядником	проекти рішень, органу влади, що готуються до прийняття та підлягають обговоренню
Вінницька	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Волинська	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Закарпатська	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Кіровоградська	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Полтавська	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Сумська	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Тернопільська	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Харківська	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Черкаська	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Дніпропетровська	9,5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0,5
Чернівецька	9,5	1	1	1	1	1	1	0,5	1	1	1
Чернігівська	9,5	1	1	1	1	1	1	0,5	1	1	1
Рада Міністрів АРК	9	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1
Луганська	9	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1
Львівська	9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
Одеська	9	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
Рівненська	9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
Донецька	8,5	1	1	1	1	1	1	1	1	0,5	0
Запорізька	8,5	1	1	1	1	1	1	0,5	1	1	0
Івано-Франківська	8,5	1	1	1	1	1	1	0,5	1	1	0
Київська	8,5	1	1	1	1	1	0	1	0,5	1	1
Миколаївська	8,5	1	1	1	1	1	1	0,5	1	1	0
Житомирська	8	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0
Херсонська	8	1	1	1	1	1	1	1	0,5	0,5	0
Хмельницька	8	1	1	1	1	1	1	0,5	0,5	0,5	0,5

\*Синім кольором позначені зміни, які відбулись в порівнянні з результатами моніторингу здійсненого в січні 2013 року.

## Додаток 3. Моніторинг сайтів міських рад обласних центрів

міські ради обласного значення	середній бал	порядок складання, подання, запиту на інформацію	зразки форм запитів на інформацію	поштова адреса для надсилання запитів на інформацію	номер контактного телефону для усних запитів на інформацію	електронна скринька для надсилання електронних запитів	порядок оскарження рішень розпорядників інформації, дій чи бездіяльності	система обліку публічної інформації	звіти, в тому числі щодо задоволення запитів на інформацію	акти індивідуальної дії та нормативно-правові акти прийняті розпорядником	проекти рішень, органу влади, що готуються до прийняття та підлягають обговоренню
Дніпропетровська	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Кіровоградська	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Луганська	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Херсонська	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Львівська	9,5	1	1	1	1	1	1	0,5	1	1	1
Житомирська	9	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1
КМДА	9	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1
Миколаївська	9	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1
Полтавська	9	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1
Рівненська	9	1	1	1	1	1	1	0,5	0,5	1	1
Сумська	9	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1
Чернігівська	9	1	1	1	1	1	1	1	0,5	1	0,5
Івано-Франківська	9	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1
Сімферопольська	8,5	1	1	1	1	1	1	0	0,5	1	1
Луцька	8,5	1	1	1	1	1	1	0,5	1	1	0
Ужгородська	8,5	1	1	1	1	1	1	0	0,5	1	1
Чернівецька	8,5	1	1	1	1	1	1	0	0,5	1	1
Донецька	8	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1
Харківська	8	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0
Хмельницька	8	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0
Вінницька	7,5	1	1	1	1	1	1	0	0,5	1	0
Запорізька	7,5	1	1	1	1	1	0	0	0,5	1	1
Тернопільська	7	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1
Черкаська	6	1	1	0	1	1	0	0	0,5	1	0,5
Одеська	5,5	1	1	1	1	1	0	0	0	0,5	0

\* Синім кольором позначені зміни, які відбулись в порівнянні з результатами моніторингу здійсненого в січні 2013 року.

## Додаток 4. Моніторинг сайтів районних державних адміністрацій

назва РДА	сайт	розділ присвячений доступу до публічної інформації	контакти для запитів				контакти самої установи			
			адреса	телефон	e-mail	факс	адреса	телефон	e-mail	факс
<b>Автономна республіка Крим</b>										
Бахчисарайська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Білогірська РДА	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0
Джанкойська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1
Кіровська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Красногвардійська РДА	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
Красноперекопська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Ленінська РДА	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Нижньогірська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0
Первомайська РДА	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Раздольненська РДА	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0
Сакська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Сімферопольська РДА	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Советська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Чорноморська РДА	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Вінницька область</b>										
Барська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0
Бершадська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Вінницька РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Гайсинська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Жмеринська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Іллінецька РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Калинівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
Козятинська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Липовецька РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Літинська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Могилів-Подільська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Мурованокуріловецька РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Немирівська РДА	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0
Оратівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Піщанська РДА	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1

Погребищенська РДА	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1
Тиврівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Теплицька РДА	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
Тростянецька РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Хмельницька РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Чечельницька РДА	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0
Шаргородська РДА	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1
Ямпільська РДА	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
<b>Волинська область</b>										
Володимиро-Волинська	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Горіховська	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Іванчівська	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1
Камінь-Каширська	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1
Ківерцівська	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Ковельська	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Локачинська	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Луцька	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Любешівська	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Любомльська	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Маневицька	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Ратнівська	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Рожищенська	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Старовижівська	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Турійська	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Щацька	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0
<b>Дніпропетровська область</b>										
Апостолівська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Васильківська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Верхньодніпровська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Дніпропетровська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Криворізька РДА	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1
Криничанська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Магдалинівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Межівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Нікопольська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Новомосковська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Павлоградська РДА	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1
Петриківська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Петропавлівська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1

Покровська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
П'ятихатська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Синельниківська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
Солонянська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Софіївська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Томаківська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Царичанська РДА	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1
Широківська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Юр'ївська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>Донецька область</b>										
Амвросіївська РДА	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Артемівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Великоновосілівська РДА	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1
Волноваська РДА	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0
Володарська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Добропільська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Костянтинівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Красноармійська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Мар'їнська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Новоазовська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Олександрівська РДА	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1
Першотравнева РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Слов'янська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Старобешівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Тельманівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Шахтарська РДА	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ясинуватська РДА	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Житомирська область</b>										
Андрушівська РДА	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0
Баранівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Бердичівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
Брусилівська РДА	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Володарсько-Волинської РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0
Емільчинська РДА	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
Житомирська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0
Коростенська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
Коростишівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1



Лугинська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
Любарська РДА	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Малинська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
Народницька РДА	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0
Новоград-Волинська РДА	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
Овруцька РДА	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0
Олевська РДА	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0
Попільнянська РДА	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0
Радомишльська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1
Романівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1
Ружинська РДА	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0
Червоноармійська РДА	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0
Черняхівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Чуднівська РДА	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0
<b>Закарпатська область</b>										
Берегівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
Великобережнська РДА	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0
Виноградівська РДА	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1
Воловецька РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Іршавська РДА	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0
Міжгірська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
Мукачівська РДА	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0
Перечинська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Рахівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Свалявська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Тячівська РДА	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0
Ужгородська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Хустська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
<b>Запорізька область</b>										
Бердянська РДА	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0
Великобілозерська РДА	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0
Вільнянська РДА	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1
Запорізька РДА	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1
Куйбишевська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
Михайлівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Оріхівська РДА	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0
Приазовська РДА	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0
Розівська РДА	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0
Чернігівська РДА	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0
Васильківська РДА	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0

Веселівська РДА	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1
Гуляйпільська РДА	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0
Кам'янсько-Дніпровська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Мелітопольська РДА	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0
Новомиколаївська РДА	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0
Пологівська РДА	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1
Приморська РДА	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0
Токмацька РДА	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1
Якимівська РДА	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0
<b>Івано-Франківська область</b>										
Богородчанська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Верховинська РДА	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1
Галицька РДА	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1
Городенківська РДА	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
Долинська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Калуська РДА	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
Коломийська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Косівська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Надвірнянська РДА	1	1	0	0	0	0	Е-форм а	0	0	0
Рогатинська РДА	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0
Рожнянська РДА	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
Снятинська РДА	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0
Тисменська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Тлумацька РДА	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0
<b>Київська область</b>										
Баришівська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1
Білоцерківська РДА	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1
Богуславська РДА	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0
Бориспільська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
Бородянська РДА	1	1	0	0	0	0	1	0	Е-форма	0
Броварська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0
Васильківська РДА	1	1	1	1	0	0	Е-форм а	0	0	0
Вишгородська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Володарська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Згурівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
Іванківська РДА	1	1	1	0	0	0	0	0	Е-форма	0

Кагарлицька РДА	1	1	1	1	0	0	Е-форм	0	0	0
Киево-Святошинська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Макарівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Миронівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Обухівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
Переяслав-Хмельницька РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	Е-форма	1
Поліська РДА	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Рокитнянська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Сквирська РДА	1	1	0	1	1	1	1	1	Е-форма	1
Ставищенська РДА	1	1	0	0	0	0	Е-форма	0	0	0
Таранщанська РДА	1	1	0	1	1	1	1	1	1	Е-форма
Тетіївська РДА	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1
Фастівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
Яготинська РДА	1	1	1	1	1	1	Е-форма	0	0	0
<b>Кіровоградська область</b>										
Бобринецька РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Вільшанська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Гайворонська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Голованівська РДА	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1
Добровеличівська РДА	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
Долинська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Знам'янська РДА	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1
Кіровоградська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Компаніївська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Маловисківська РДА	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
Новгородківська РДА	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1
Новоархангельська РДА	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1
Новомиргородська РДА	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1
Новоукраїнська РДА	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1
Олександрівська РДА	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1

Олесандрійська РДА	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1
Онуфріївська РДА	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1
Петрівська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Світловодська РДА	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1
Ульяновська РДА	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1
Устинівська РДА	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Луганська область</b>										
Антрацитівська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Біловодська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Білоукраїнська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Краснодонська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Кремінська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Лугутинська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Марківська РДА	1	1	Е-форма	0	0	0	1	1	1	1
Міловська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Новоайдарська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Новопсковська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Перевальська РДА	1	1	Е-форма	0	0	0	1	1	1	1
Попаснянська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Сватівська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Слов'янська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Слов'янська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Станично-Луганська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Старобільська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Троїцька РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
<b>Львівська область</b>										
Бродівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Буська РДА	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
Городоцька РДА	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
Дрогобицька РДА	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Жидачівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Жовківська РДА	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
Золочівська РДА	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1
Кам'яно-Бузька РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Миколаївська РДА	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1
Мостицька РДА	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
Перемишлянська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Пустомитівська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1

Радехівська РДА	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
Самбірська РДА	1	1	Е-форма	0	0	0	1	0	0	0
Сколівська РДА	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
Сокальська РДА	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
Старосамбірська РДА	1	0	Е-форма	0	0	0	1	0	0	0
Стрийська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Турківська РДА	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
Яворівська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
<b>Одеська область</b>										
Ананіївська РДА	1	1	Е-форма	0	0	0	1	1	1	1
Арцизька РДА	1	1	Е-форма	0	0	0	1	0	0	0
Балтська РДА	1	1	Е-форма	0	0	0	1	1	1	1
Березівська РДА	1	1	Е-форма	0	0	0	1	1	1	1
Білгород-Дністровська РДА	1	1	Е-форма	0	0	0	1	1	1	1
Біляївська РДА	1	1	Е-форма	0	0	0	1	1	1	1
Болградська РДА	1	1	Е-форма	0	0	0	1	1	1	1
Великомихайлівська РДА	1	1	Е-форма	0	0	0	1	1	1	1
Іванківська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1
Ізмаїльська РДА	1	1	Е-форма	0	0	0	1	0	0	0
Кілійська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Кодимська РДА	1	1	Е-форма	0	0	0	1	1	1	1
Комінтернівська РДА	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
Котовська РДА	1	1	Е-форма	0	0	0	1	1	1	1
Красноокнянська РДА	1	1	Е-форма	0	0	0	1	0	0	0
Любашівська РДА	1	1	Е-форма	0	0	0	0	0	0	0
Миколаївська РДА	1	1	Е-форма	0	0	0	0	1	1	0
Овідіопольська РДА	1	1	Е-форма	0	0	0	1	1	1	1
Ренінська РДА	1	1	Е-форма	0	0	0	1	1	0	0
Роздільнянська РДА	1	1	Е-форма	0	0	0	1	0	0	0
Савранська РДА	1	1	Е-форма	0	0	0	0	1	1	0
Саратська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Тарутинська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1
Тарабрунарська РДА	1	1	Е-форма	0	0	0	1	1	1	1
Фрунзівська РДА	1	1	Е-форма	0	0	0	1	1	1	1
Ширяївська РДА	1	1	Е-форма	0	0	0	1	1	1	1
<b>Миколаївська область</b>										
Арбузинська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Баштанська РДА	1	1	Е-форма	0	0	0	1	1	1	1

Березанська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Березнегуватська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Братська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Веселинівська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Вознесенська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Врадіївська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Доманівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Єланецька РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Жовтнева РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Казанківська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Кривоозерська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Миколаївська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Новобузька РДА	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
Новоодеська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Очаківська РДА	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
Первомайська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Снігурівська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
<b>Рівненська область</b>										
Березнівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Володимирецька РДА	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
Гощанська РДА	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1
Демидівська РДА	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
Дубенська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Дубровицька РДА	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Зарічненська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Здолбунівська РДА	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Корецька РДА	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Костопільська РДА	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Млинівська РДА	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Острозька РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Радивилівська РДА	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Рівненська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Рокитнівська РДА	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Сарненська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
<b>Сумська область</b>										
Білопільська РДА	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0
Буринська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Великописарівська РДА	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1
Глухівська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Конотопська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Краснопільська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Кролевецька РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1

Лебединська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Липоводолинська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Недригайлівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Охтирська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Путивльська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Роменська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Середино-Будська РДА	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
Сумська РДА	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1
Тростянецька РДА	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Шосткинська РДА	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
Ямпільська РДА	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
<b>Тернопільська область</b>										
Бережанська РДА	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1
Борщівська РДА	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
Бучацька РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Гусятинська РДА	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
Заліщицька РДА	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1
Збаразька РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Зборівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0
Козівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Кременецька РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Лановецька РДА	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1
Монастириська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Підволочиська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Підгаєцька РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Теребовлянська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Тернопільська РДА	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
Чортківська РДА	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1
Шумська РДА	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
<b>Харківська область</b>										
Краснокутська РДА	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0
Богодухівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Золочівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Дергачівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0
Харківська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
Вовчанська РДА	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0
Коломацька РДА	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
Валківська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Печенізька РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Великобурлуцька РДА	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0

Нововодолазька РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Зміївська РДА	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0
Чугуївська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0
Шевченківська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Куп'янська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Дворічанська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Красноградська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Кегичівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Первомайська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
Балаклійська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Зачепилівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Сахновщинська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
Лозівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
Барвінківська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Борівська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0
Ізюмська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Близнюківська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>Херсонська область</b>										
Білозерська РДА	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0
Бериславська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Великолепетиська РДА	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
Великоолександрівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Верхньорогачицька РДА	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Високопільська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Генічеська РДА	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Голопристанська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Горностаївська РДА	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Іванівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Каланчацька РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Каховська РДА	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0
Нижньосірогоська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0
Нововоронцовська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Новотроїцька РДА	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0
Скадовська РДА	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Цюрупинська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Чаплинська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1



<b>Хмельницька область</b>										
Білогірська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0
Вінковоцька РДА	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
Волочиська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1
Городоцька РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1
Деражнянська РДА	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0
Дунаєвецька РДА	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
Ізяславська РДА	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0
Кам'янець-подільська РДА	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1
Красилівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Летичівська РДА	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1
Новоушицька РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Полонська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
Славутська РДА	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0
Старокостянтинівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
Старосинявська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
Теофіпольська РДА	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Хмельницька РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Чемеровецька РДА	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0
Шепетівська РДА	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0
Ярмолинецька РДА	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
<b>Черкаська область</b>										
Городищенська РДА	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1
Драбівська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Жашківська РДА	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
Звенигородська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Золотоніська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Кам'янська РДА	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
Канівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1
Катеринопільська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Корсунь-Шевченківська РДА	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
Лисянська РДА	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
Маньківська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Монастирищенська РДА	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1
Смілянська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
Тальнівська РДА	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
Уманьська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Христинівська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Шполянська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Черкаська РДА	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0
Чигиринська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1

Чорнобаївська РДА	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0
<b>Чернівецька область</b>										
Вижницька РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Герцаївська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Глибоцька РДА	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Заставнівська РДА	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1
Кельменецька РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Кіцманська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Новоселицька РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0
Пutilьська РДА	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1
Сокирянська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Сторожинецька РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Хотинська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1
<b>Чернігівська область</b>										
Бахмацька РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Бобровицька РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Борзнянська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Варвинська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Городнянська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Ічнянська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Коропська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Козелецька РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Корюківська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Куликівська РДА	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1
Менська РДА	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
Ніжинська РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Новгород-Сіверська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Носівська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Прилуцька РДА	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
Ріпкинська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Семенівська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Сосницька РДА	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1
Срібнянська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Талалаївська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Чернігівська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Щорська РДА	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1

\*На деяких сайтах обласних державних адміністрацій можна знайти контакти районних державних адміністрацій.

## Додаток 5. Моніторинг сайтів міських рад міст обласного значення

сайти міськрад	сайт	розділ присвячени й доступу до публічної інформації	контакти для запитів				контакти самої установи			
			адреса	телефон	e-mail	факс	адреса	телефон	e-mail	факс
Авдіївка	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Алушта	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0
Алчевськ	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0
Антрацит (місто)	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
Армянськ	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1
Артемівськ (Донецька область)	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1
Бердичів	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1
Бердянськ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Берегове	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Березань (місто)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Біла Церква	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Білгород- Дністровський	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0
Болехів	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Борислав	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0
Бориспіль	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0
Бровари	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
Брянка	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1
Буча	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0
Васильків	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0
Ватутіне	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0
Вільногірськ	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0
Вознесенськ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Володимир- Волинський	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Вугледар	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1
Глухів	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
Гола пристань (Херс. Обл.)	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Горлівка	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Дебальцеве	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Джанкой	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Дзержинськ	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Димитров	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Дніпродзержинськ	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
Добропілля	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
Докучаєвськ	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
Дрогобич	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0
Дружківка	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Дубно	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Енергодар	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Євпаторія	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
Єнакієве	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1
Жданівка	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Жмеринка	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Жовті Води	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Знам'янка	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Золотоноша	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0
Ізмаїл	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
Ізюм	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Іллічівськ	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0
Ірпінь	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1
Калуш	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0
Кам'янець-Подільський	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
Канів	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Каховка	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1
Керч	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1
Кіровськ (Луганська область)	1	1	1	1	1	1	1	1	Е-форма	0
Кіровське	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Ковель	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Козятин	1	1	1	1	1	1	1	Е-форма	1	0
Коломия	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
Комсомольськ (Полтавська область)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Конотоп	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
Коростень	1	1	1	1	1	1	1	1	Е-форма	0
Костянтинівка	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Котовськ	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0
Краматорськ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Красний Лиман	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0
Красний Луч	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1
Красноармійськ	1	1	1	1	1	1	1	Е-форма	0	0
Краснодон	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1
Красноперекоськ	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0
Кременчук	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0
Кривий Ріг	1	1	Е-форма	0	0	0	1	1	0	0
Кузнецовськ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
Куп'янськ	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
Ладизин	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1
Лебедин	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Лисичанськ	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0

Лозова (місто)	1	1	1	1	1	1	0	Е-форма	0	0
Лубни	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Люботин	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Макіївка	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
Малин	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0
Марганець (місто)	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0
Маріуполь	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0
Мелітополь	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1
Миргород	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1
Могилів-Подільський	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Моршин	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1
Мукачеве	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1
Нетішин	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0
Ніжин	1	1	0	0	0	0	Е-форма	0	0	0
Нікополь	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0
Нова Каховка	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0
Новий Розділ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Нововолинськ	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1
Новоград-Волинський	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Новгородівка	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Новодністровськ	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0
Новомосковськ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Обухів	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Олександрія	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
Орджонікідзе	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1
Острог	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1
Охтирка	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
Очаків	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0
Павлоград	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
Первомайськ (Луганск.)	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0
Первомайськ (Миколаїв.)	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
Первомайський (місто)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Переяслав-Хмельницький	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Першотравенськ	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1
Прилуки	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0
Прип'ять (місто)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ржищів	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1
Ровеньки	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0
Ромни	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Рубіжне	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0
Саки	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
Самбір	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Свердловськ	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Світловодськ	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Селидове	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Синельникове	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0
Северодонецьк	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1
Славута	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Славутич	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Слов'янськ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Сміла	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Сніжне	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0
Староколясти нів	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Стаханов	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Стрий	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Судак	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0
Теплодар	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0
Тернівка (місто)	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0
Токмак	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Торез	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Трускавець	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1
Умань	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Фастів	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Феодосія	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Харцизьк	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1
Хмільник	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Хуст	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
Червоноград	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Чоп	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1
Чугуїв	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1
Шахтарськ	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Шепетівка	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Шостка	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
Южне	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0
Южноукраїнськ	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Ялта	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0
Яремче	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ясинувата	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0